

## Proces verbal

|                      |                   |
|----------------------|-------------------|
| CONSILIUL DE MEDIERE |                   |
| INTRARE              | Nr. 3739          |
| IEȘIRE               |                   |
| Ziua 28              | Luna 09 Anul 2012 |

Încheiat ca urmare a întâlnirii dintre reprezentanții Consiliului de Mediere, Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției având ca obiect Legea nr. 115/2012

*La inițiativa Consiliului de Mediere, a avut loc în data de 19 sept. 2012 la sediul CdM o întâlnire interinstituțională, după cum urmează:*

- din partea Consiliului de Mediere: președinte Dorin Bădulescu și membru Zeno Șuștac, mediator;
- din partea Consiliului Superior al Magistraturii: membru Cristi Danileț și șef serviciu Andreea Uzlău, judecători;
- din partea Ministerului Justiției: Cristina Irimia și Nicoleta Miclăuș, consilieri.

S-au luat în discuție modalitățile și dificultățile de implementare a Legii 115/2012, identificându-se următoarele probleme și propuneri de modificare:

1. Legea nr. 115/2012 **intră în vigoare potrivit regulilor de la art. II, respectiv** la 1 oct. 2012, cu excepția dispozițiilor cu privire la informarea obligatorie care vor intra în vigoare la 9 ian. 2013.
2. Având în vedere că legea 115 face trimitere în patru articole la Noul C.p.civ. și că intrarea în vigoare a acestuia din urmă s-a amânat pentru 1 febr 2013, legea 115/2012 trebuie amendată urgent, cel mai indicat prin **OUG**.
3. Părțile au la dispoziție în incinta palatelor de justiție datele de contact ale mediatorilor cuprinse în Tabloul Mediatorilor. Dar este posibil ca nu toți mediatorii din Tablou să fie dispuși să facă sesiuni de informare, căci acestea sunt gratuite. Ca urmare, este indicată alcătuirea unor **liste cu mediatori doritori pentru a face informare**, care să fie înaintate organelor judiciare – acest lucru poate fi reglementat prin Ghidul pentru organizarea ședinței de informare emis de CdM (*Ghidul*), respectiv în Regulamentul de ordine interioară a instanțelor/parchetelor (ROI).
4. Unele instanțe au posibilitatea de a oferi spațiu pentru „**mediatori de serviciu**”. Disponibilitatea instanțelor în acest sens urmează a fi stabilită prin ROI, iar modul de împărțire a spațiului și timpului respectiv a modului de desemnare a mediatorilor va fi stabilită prin Ghid.
5. Art. 59<sup>2</sup> introdus prin legea 115 reglementează un nou tip de cerere adresată instanței, care nu presupune existența unei acțiuni înregistrate pe rol. Aceasta presupune o modificare a ECRIS. Instanțele se vor aglomera cu cauze nelitigioase.
6. **Ședința de informare trebuie să se realizeze, pe cât posibil, în prezența ambelor părți și să aibă loc în fața aceluiași mediator**, altfel nu se împlinește scopul legii, acela de a se convinge părțile să accepte în final medierea. Ca urmare, trebuie asigurată prezența pârâtului fie de către reclamant (pe cheltuiala sa), fie prin invitație trimisă de către mediator (pe cheltuiala reclamantului). Numai dacă ambele părți participă la ședința de informare se poate elibera de către mediator dovada

cerută de lege, altfel documentul eliberat cum că ședința de informare nu a avut loc trebuie să conțină explicația imposibilității și atașată dovada invitării pârâtului.

7. Probleme de desfășurare a ședinței de informare identificate - atunci când:

- o parte declanșează mai multe procese simultan sau succesiv dar diferență mică de timp: ar fi suficientă o singură informare, ar avea această soluție acoperire legală? Răspunsul a fost că e necesară ședința de informare pentru fiecare dosar.
- Ce se întâmplă dacă pârâtul refuza invitația de a participa la ședința de informare? Răspunsul a fost că nu poate avea loc ședința de informare, deci nu se va putea elibera dovada participării la ședința de informare. Ar putea fi eliberat un proces verbal prin care să se constate că reclamantul și-a îndeplinit obligația legală pe care să-l poată folosi ulterior în instanță.
- Ce se întâmplă când pârâtul are domiciliul în altă localitate/țară?
- Ce se întâmplă dacă reclamantul care dorește informarea nu cunoaște adresa pârâtului sau dacă adresa din invitația la ședința de informare diferă de cea trecută ulterior în acțiune?
- Ce se întâmplă dacă părțile contactează simultan mediatori diferiți?
- Cum se desfășoară o ședință de informare când părțile sunt f. numeroase?

Ca urmare, Ghidul trebuie să lămurească ce se întâmplă atunci când informarea/medierea nu poate avea loc (pârâtul nu vine, are nevoie de interpret dacă este surdu-mut, e plecat din țară etc).

8. Nu este clară **sanctiunea** neîndeplinirii procedurii prealabile a informării cu privire la mediere:

- dacă reclamantul, eventual și pârâtul, acceptă medierea și nu merg la ședința de informare, pot fi amendați (conform legii 202/2010), dar cauza ar trebui să se deruleze în continuare
- dacă pârâtul este invitat la mediere și nu dă curs invitației, nu poate fi sancționat
- dacă reclamantul depune acțiunea, respectiv victima depune plângerea prealabilă și declară expres sau tacit că refuză să urmeze procedura de informare, legea ar trebui să prevadă în mod expres sancțiunea *inadmisibilității* cererii.

9. Informarea pe care o face organul judiciar în baza art. 6 din legea 192/2006 este **diferită** de informarea pe care o face mediatorul în baza art. 60<sup>1</sup> introdus prin Legea 115: prima este generală și se poate face o singură dată la începutul ședinței de judecată precum și prin afișe la ușa instanței - aspect care urmează a fi detaliat în ROI. Cealaltă este o informare cu privire la litigiul concret privind părți determinate.

10. Reglementarea de la **lit g, alin 1 din art. 60<sup>1</sup>** comportă mai multe discuții:

- este reglementată greșit în secțiunea vizând medierea în cazul unui litigiu pe rolul instanțelor de judecată, întrucât dispozițiile de la această literă vizează informarea din faza de urmărire penală;
- ipoteza „infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate **și** împăcarea părților înlătură răspunderea penală” va crea dificultăți de interpretare: cele două condiții trebuie întrunite cumulativ? Nu asta a fost voința legiuitorului, mai ales că există infracțiuni care nu se pun în mișcare la plângerea prealabilă dar totuși permit împăcarea părților (ex. seducția – art. 199 C. pen.), sau infracțiuni care se pun în mișcare la plângerea prealabilă dar nu se prevede și posibilitatea împăcării părților (ex. violul – art. 197 alin.1 C. pen). E posibil ca intenția legiuitorului a fost să excludă violul din categoria infracțiunilor detaliate de text. Astfel, o eventuală reformulare care să permită includerea infracțiunilor precum

seducția ar trebui să țină cont de acest aspect. Ca urmare, se propune formula „infracțiuni pentru care retragerea plângerii prealabile a persoanei vătămate sau împăcarea părților înlătură răspunderea penală”;

- textul nu acoperă situația în care victima este de acord cu medierea, dar să nu se desfășoare **împreună** cu făptuitorul;

- nu există o sancțiune procesual penală a lipsei apelării la procedura de informare cu privire la avantajele medierii.

11. Formularea din **art. 64 alin 1<sup>1</sup>** introdus prin Legea 115/2012 nu este suficient de clară. Dacă se dorește ca pentru acele tipuri de litigii în mod obligatoriu părțile să supună acordul de medierii consfințirea înțelegerii, atunci trebuie făcută trimiterea aplicării „în mod corespunzător a dispozițiilor art. 59”.

*Proces verbal încheiat de Cristi Danileț,  
după acceptul reprezentanților CdM și MJ*

**Notă:** în Comisia nr. 1 a CSM, la ședința din 28 sept 2012, s-a discutat despre necesitatea prevederii unui termen în care să aibă loc ședința de informare.