

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 4
BUCUREȘTI

București, Sector 3, Str. Scaune, nr. 1-3
Tel: 021/314.69.56, fax: 021/314.94.06, e-mail: pj_sector_4@mpublic.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 3085

Referat

19 mai 2017

Procuror [redacted], din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București;

Având în supraveghere și fiindu-mi repartizat spre soluționare dosarul nr. [redacted] /P/2017 pe inculpații:

- [redacted], CNP [redacted] cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârșirea a două infracțiuni de furt calificat, prevăzute de art. 228 alin. 1 - art. 229 alin. 1 lit. b, d și alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 113 alin. 3 Cod penal, și

- [redacted], CNP [redacted] cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârșirea a două infracțiuni de furt calificat, prevăzute de art. 228 alin. 1 - art. 229 alin. 1 lit. b, d și alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 77 lit. d Cod penal,

Refer următoarele:

Prin ordonanța din data de 23.04.2017 a organelor de cercetare penală din cadrul Secției 14 Poliție s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. (1) – 229 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2) lit. b) C.pen., urmare a procesului-verbal întocmit de către organele de ordine publică din cadrul Secției [redacted] Poliție - care au constatat că în cursul nopții de 22/23.04.2017, în jurul orei 05:30, numiții [redacted] au pătruns succesiv, prin efracție, în sediile [redacted] și [redacted] învecinate în [redacted] din sectorul 4 București, și au sustras mai multe produse și sumele de bani găsite în casele de bani. Astfel, spărgând geamul unei ferestre, au pătruns în sediul [redacted] și au sustras caseta de valori a casei de marcat, în care se afla suma de 20 lei în bancnote de 1 leu și un mănunchi de chei de yală, iar apoi, forțând ușa de acces, au pătruns în sediul [redacted] și au sustras două carturi marca [redacted], caseta de valori a casei de marcat conținând

aproximativ 100 lei și mai multe chei de yală, un recipient din plastic conținând mai multe monede totalizând 75,83 lei, 8 pungi de chipsuri Lays și o plasă din material textil _____, pe care au folosit-o pentru transportarea bunurilor sustrase.

Prin ordonanța din data de 23.04.2017, confirmată de către procuror, organele de cercetare penală au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul _____ pentru săvârșirea a două infracțiuni de furt calificat, prevăzute de art. 228 alin. (1) – 229 alin. (1) lit. b), d), alin. (2) lit. b) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen., și față de suspectul _____ pentru săvârșirea a două infracțiuni de furt calificat, prevăzute de art. 228 alin. (1) – 229 alin. (1) lit. b) d), alin. (2) lit. b) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. d) C.pen.

Prin ordonanța procurorului din data de 23.04.2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul _____ pentru săvârșirea a două infracțiuni de furt calificat, prevăzute de art. 228 alin. (1) – 229 alin. (1) lit. b) d), alin. (2) lit. b) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen. și art. 113 alin. 3 C.pen., și față de inculpatul _____ pentru săvârșirea a două infracțiuni de furt calificat, prevăzute de art. 228 alin. (1) - 229 alin. (1) lit. b), d), alin. (2) lit. b) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. d) C.pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 23.04.2017 s-a dispus reținerea inculpaților pe o perioadă de 24 de ore, începând de la data de 23.04.2017, ora 07:10, până la data de 24.04.2017, ora 07:10.

Prin încheierea nr. _____ din data de 24.04.2017 a Judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului 4, București, pronunțată în dosarul nr. _____/2017, s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpaților _____ și _____ pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 24.04.2017 până la data de 23.05.2017 inclusiv, fiind emise mandatele de arestare preventivă nr. _____/24.04.2017 și nr. _____/24.04.2017.

La data de 16.05.2017, la dosarul cauzei a fost înregistrat acordul de mediere încheiat la data de 11.05.2017 între inculpatul _____ persoana vătămată _____, din care rezulta că părțile au ajuns la o înțelegere, în sensul stingerii conflictului penal.

În aceeași zi, am luat legătura cu mediatorul, întrucât nu rezulta din acord dacă inculpatul minor a fost asistat de către apărător în condițiile legii nr. 192/2006, ocazie cu care am aflat că nu dispune de o procedură de a apela la

Barou, precum și faptul că și celălalt inculpat, _____ încheiase un acord similar, expediat de asemenea prin poștă.

La data de 17.05.2017, la dosarul cauzei au fost depuse de către _____ - având autorizația de mediator seria _____ nr. _____ și legitimația nr. _____ eliberate de către Consiliul de Mediere, acordurile de mediere și procesele-verbale de închidere a procedurii medierii dintre inculpații _____ și _____ și persoana vătămată _____, încheiate în data de 17.05.2017, respectiv 14.05.2017, din care rezultă că părțile au ajuns la un conflict și au înțeles să stingă total conflictul ce face obiectul cauzei penale de față.

Urmare a acordurilor de mediere și a faptului că anterior inculpații s-au împăcat și cu persoana vătămată _____, având în vedere că era îndeplinită condiția prevăzută de art. 67 alin. 2 din Legea nr. 192/2006, cauza pendinte având ca obiect infracțiuni pentru care împăcarea părților înlătură răspunderea penală conform art. 231 alin. 2 Cod penal și art. 159 Cod penal, prin ordonanța din data de 17 mai 2017 am dispus clasarea și punerea de îndată în libertate a inculpaților de sub puterea mandatelor de arestare preventivă.

Din cronologia evenimentelor expuse, se constată că expedierea prin poștă a acordurilor de mediere necesita aproximativ 4 zile calendaristice, aspect care se răsfrânge cu consecințe negative asupra persoanelor private de libertate în cazurile în care înțelegerea părților stinge conflictul penal și împiedică exercitarea acțiunii penale și, în consecință, constituie un temei de încetare de drept a măsurilor preventive, conform art. 241 alin. 1 lit. b C.p.p.

Față de cele de mai sus,

Propun:

Sesizarea Consiliului de Mediere în vederea întreprinderii măsurilor necesare transmiterii de îndată către organele judiciare a acordurilor și a proceselor-verbale de mediere în cazul inculpaților arestați preventiv, cu observația de a se analiza oportunitatea încheierii unui protocol de colaborare cu U.N.B.R. în vederea asigurării asistenței din oficiu a inculpaților minori în procedura medierii, având în vedere dispozițiile art. 68 alin. 2 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator.

