

2

CONSILIUL DE MEDIERE		
INTRARE	Nr.	5277
IEȘIRE		
Ziua	Luna	Anul
09	10	2011

Anexa Nr. 1

**CERERE DE CANDIDATURĂ,
Alegerile membrilor Consiliului de Mediere, 2011**

Subsemnatul VIERU DANIEL, mediator autorizat, din data de 6 aprilie 2008, posesor a C.I. seria RX, numărul 202311, CNP 1710224221157, cu domiciliul în București, str. Polonă, nr. 92, bl. 17 A+B, sc. 2, et. 8, ap. 88, Sector 1, telefon: 0733 680 539, e-mail: daniel.vieru@alegemedierea.info, **solicit înscrierea ca și candidat pentru demnitatea de membru în Consiliul de Mediere la Alegerile ce se organizează în anul 2011.**

Menționez că sunt autorizat conform hotărârii nr. 953 din data de 06.04.2008, pentru care s-a emis Autorizația Seria A nr. 00288, eliberată de către Consiliul de Mediere.

Declar pe propria răspundere sub sancțiunea prevăzută de lege pentru declarații false că nu mă aflu în nici unul dintre cazurile de nedemnitate prevăzute Lege.

Anexez alăturat, următoarele acte:

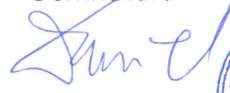
- a) **Declarația de intenție** privind activitatea ca viitor membru al Consiliu de mediere – semnată, în original;
- b) **Curriculum vitae** – semnat, în original;
- c) **Cazier judiciar**, în termen de valabilitate – în original;
- d) **Declarație pe proprie răspundere** ca nu mă aflu în executarea nici unei sancțiuni disciplinare;
- e) **Documente doveditoare** pentru îndeplinirea condițiilor de pregătire teoretică prevăzute la art.2 alin. 2 din prezentul Regulament – în copie, certificate conform cu originalul.

Depun prezenta cerere într-un exemplar original.

Data:

09.10.2011

Semnătura:

DECLARAȚIE DE INTENȚII

Premiză generală

Instituția medierii înregistrează în ultimii ani o dezvoltare accelerată prin definirea ei ca profesie, stabilirea limitelor procedurale și manifestarea problematicei de început. Totodată, se confruntă cu rezistența publicului și a sistemului juridic la utilizarea medierii, dispute cu privire la modul de protejare și reprezentare a profesiei și nu în ultimul rând cu oportunitatea unor modificări legislative și implementarea lor.

Cu siguranță, în perioada următoare reprezentanții mediatorilor vor trebui să caute soluții care să răspundă la aceste solicitări urmărind consecvent competența și recunoașterea medierii pentru:

- creșterea încrederii publicului și a sistemului juridic în mediatori
- îmbunătățirea înțelegerii medierii și a beneficiilor pe care la aduce urmarea procedurii
- motivarea schimbărilor pozitive cu privire la modul în care comunitatea, mediul de afaceri și cei interesați abordează rezolvarea disputelor
- ridicarea și consolidarea standardelor de formare inițială și continuă a mediatorilor.

Expertiză și experiență

Încă din 1999 am fost implicat în dezvoltarea medierii în România, inițial ca și beneficiar al unui program internațional pentru promovarea medierii, beneficiind de expertiză britanică, canadiană și americană, desfășurat în Iași, apoi practician și nu în ultimul rând ca și formator principal în mediere.

Cei peste zece ani de experiență în managementul organizațional și de proiect, și apartenența la Federația Română de Psihoterapie (membru al Asociației Române de Hipnoză Clinică, Relaxare și Terapie Ericksoniană), s-au materializat în competențe ce se regăsesc în practica mea de mediator și formator, pe de o parte prin eficiența obiectivelor propuse și, pe de altă parte, prin înțelegerea conflictului dincolo de ceea ce este strict exprimat verbal și nonverbal.

Nu în ultimul rând respect procedura medierii și rezultatele sale, ca urmare a celor peste 10 ani de experiență în managementul organizațional și de proiect.

Valorile în care cred ca și mediator sunt cele care susțin imparțialitatea și neutralitatea procedurii medierii, respectul față de cele două părți, importanța eficienței în obținerea unui acord și, nu în ultimul rând, abilitatea de a comunica fără alterarea conținutului transmis în cadrul procesului.

Principalele direcții de acțiune pe care intenționez să mi le asum într-un eventual mandat privesc facilitarea unui punct de vedere consolidat și acceptat asupra introducerii medierii ca și procedură prealabilă, promovarea medierii, precum și susținerea standardului de calitate în formarea mediatorilor.

Astfel:

1. analiza **necesității modificării legislative** cu privire la instituția medierii în România și înaintarea unei propuneri care să surprindă armonios interesele și soluțiile optime. Introducerea procedurii prealabile reprezintă punctul cheie al abordării participative în cadrul unui task force dedicat.

Cu siguranță că protejarea și promovarea hotărâtă a medierii în relația cu instanțele de judecată și publicul larg sunt cele două premize ale unui plan de acțiune asumat de echipa consiliului. Formularea acestuia trebuie să reflecte armonios interesele tuturor grupurilor de mediatori, cu implicarea transparentă a mediatorilor autorizați și dialogul cu reprezentanții celorlalte instituții asociate succesului medierii în România.

2. dezvoltarea și menținerea unui **standard de calitate al procesului de formare** în mediere, atât inițial cât și continuu. Deschiderea, diversificarea surselor de formare și profesionalizarea formării sunt obiective prioritare în acest sens.

Subliniez rolul formării profesionale inițiale și continue a mediatorilor în susținerea calității și scopului acestei profesii liberale, ca și libertatea fiecăruia dintre cei doritori să-și aleagă nestingheriți furnizorul de formare de pe piața de formare doar pe baza recomandărilor și bagajului de cunoștințe, abilități și experiențe demonstrate.

3. **promovarea medierii** la nivelul publicului larg, sistemului juridic și instituțiilor interesate. Aspectele cheie vizează înțelegerea medierii, utilizarea acesteia și consolidarea imaginii mediatorilor ca și competență profesională.

Sunt atât de multe de făcut în această direcție încât orice efort din partea tuturor mediatorilor autorizați, celor care se formează și a celor care au un cuvânt de spus este mai mult decât binevenit. Responsabilitatea unui scop asumat, o strategie comună, revine Consiliului de Mediere care trebuie să demonstreze până la sfârșitul anului 2012 că transmite semnale clare că are puterea de a demonstra public medierea, să negocieze în relație cu celelalte instituții cheie și să arate mediatorilor autorizați oportunitățile create ca urmare a implementării acestor obiective.

Evoluția medierii reclamă, pentru perioada următoare, un plan de acțiune concret, asumat responsabil în fața corpului mediatorilor, instanțelor de judecată și publicului larg și cu stabilirea clară a priorităților date de problematica înregistrată și cerințele din domeniu.

Medierea procedură prealabilă?

Identific și susțin beneficiile introducerii prealabile a procedurii medierii în sistemul juridic românesc. Dacă noua structură a consiliului de mediere va proteja calitatea medierii și mai ales a dreptului la autodeterminare a părților implicate și dacă va răspunde prompt și fezabil nevoilor sistemului juridic se poate ajunge la o soluție de succes care să răspundă armonios intereselor tuturor celor implicați: beneficiari, corpul profesional al mediatorilor și instanțele de judecată.

Poate că întrebarea fundamentală la care se dorește un răspuns responsabil este „Cine decide în locul părților că procedura medierii trebuie urmată chiar și de către partea care nu dorește mediere?”

Compromiterea participării voluntare, impunerea timpului pentru mediere (ca moment și perioadă prescrisă pentru desfășurare) și riscurile ce decurg (asupra confidențialității, folosirii intenționate pentru tergiversare) sunt argumentele unei purități a procedurii medierii.

Reducerea costurilor generale din sistemul juridic, răspunsul la presiunea aglomerării instanțelor de judecată cu dosare și „scânteia” de care are nevoie medierea pentru a ocupa locul pe care îl merită în societatea românească sunt argumentele introducerii medierii ca și procedură prealabilă.

Argumentele pentru ca medierea să devină procedură prealabilă în România, sunt:

- a) **Numărul redus de cazuri** (un argument statistic) administrat de către mediatorii. Chiar în condițiile unei profesii libere și a publicului neavizat, solicitările pentru serviciul de mediere sunt la un nivel foarte redus, iar obținerea unei întâlniri comune cu cele două părți și finalizarea cu un acord/proces verbal sunt o raritate printre mediatorii. Există o emulație asociată medierii, prin cadrul legal, instituțional, pregătirea și lărgirea corpului profesional, însă acestea nu au determinat automat o creștere a numărului de cazuri.
- b) **Rezistența sistemului juridic la a recomanda o procedură nouă și nedemonstrată**, o atitudine naturală a sistemului în protejarea căilor tradiționale de rezolvare a disputelor. Din această perspectivă, răspunsurile instituției medierii ar putea fi reprezentate de sporirea/intensificarea activităților de promovare, și apropierea de pozițiile cheie din cadrul sistemului, astfel încât ipoteza că medierea este validă în practica administrării litigiilor să fie demonstrată.
- c) **Contextul socio-politic și elemente de psihologie colectivă.** Pe de o parte, căile alternative de soluționare a conflictelor nu sunt stimulate, ele există doar la nivelul unei încăpățănări individuale și a unor experiențe „exotice” (proiecte și inițiative locale), iar pe de altă parte deschiderea justițiabililor față de o nouă cale, este împiedicată de elemente care țin de mentalul colectiv („dacă nu e obligatoriu de ce să mă duc la mediator?”).

Se pune întrebarea dacă, pe fondul unei societăți în care până și norma juridică este mai mult sau mai puțin respectată, atunci ... **ce șanse de recunoaștere publică și evoluție are o procedură alternativă, total la dispoziția celor două părți?**

Un posibil răspuns ar fi acela care subliniază două dintre beneficiile introducerii prealabile a medierii, și anume **creșterea uriașă a solicitărilor** către serviciile de mediere, iar implicit impactul public al unei astfel de măsuri, care nu ar face altceva decât să aducă **în atenția societății rezolvarea amiabilă a conflictelor prin mediere**.

- d) Deși, medierea nu reprezintă un panaceu universal al conflictelor, ea are meritele unei **alternative corecte la administrarea conflictelor** în care relația contează, interdependența părților este evidentă și există, chiar și nemanifest, intenția de împăcare de o parte sau cealaltă. Domeniile, cu o probabilitate ridicată de succes (anumite spețe din materia civilă, familială și penală), pot fi în primă fază protejate și păstrate ca fiind direct accesibile pentru mediere, dincolo de o recomandare din partea judecătorilor sau simpla menționare a sa în contextul noului cod civil.

O unică asociație sau un multiplu de organisme neguvernamentale?

Printre mediatori, sunt prezente două tendințe cu privire la înțelegerea asociațiilor profesionale. Prima susține libertatea asocierii după criteriul „minim trei membri” și beneficiile multipartitismului în viața unei profesii libere. A doua perspectivă subliniază comod alte modele din societate, structurate centralizat cu un singur organism distribuit teritorial.

Din punctul meu de vedere, problema este mascată sau falsă. Nu forma de organizare blochează în prezent dezvoltarea medierii, ci lipsa practicii și protecției domeniilor în care medierea se regăsește. Apoi, e tardivă abordarea energiilor asupra acestei dileme pentru că realitatea arată existența unui număr ridicat de asociații profesionale, mai mult sau mai puțin legate de un furnizor de formare în mediere.

Dincolo de jocul de putere practicat, după ambiții, orgolii și frustrări personale, șefii actualelor organizații au un interes particular, personal și le este greu să renunțe la poziție. Se vorbește de o unică asociație, tocmai dinspre președinții asociațiilor, ca și cum nu ei au puterea de a face ceva. Cine i-a oprit să renunțe la forma actuală și să fuzioneze? Nimeni. E mai comod să scoți în evidență, politic (manipulator), necesitatea unei forme unice de organizare decât să renunți la interesul personal și patima puterii.

În opinia mea, este timpul ca interesele de grup asociativ să fie coagulate în jurul exprimării unitare și integrate a intereselor profesiei. Forma este mai puțin importantă, iar cea mai simplă modalitate în prezent este constituirea unei federații a organizațiilor din mediere (Federația Asociațiilor de Mediere, Federația Organizațiilor cu Practică în Mediere, etc.).

7

Cred că aceste alegeri constituie oportunitatea ca noua componență a consiliului să reflecte realitatea curentă a medierii în România, prin răspunsul competent la problematica de conținut a instituției medierii, reprezentarea cât mai fidelă a grupurilor de interese menționate și existența unui mandat cu obiective măsurabile pentru extinderea corpului profesional al mediatorilor și protejarea intereselor acestora. Până la urmă, armonia deciziilor este produsul echilibrului dinamic al forțelor implicate în noul Consiliu de Mediere.



DANIEL VIERU

CURRICULUM VITAE		
Prenume, nume	Daniel Vieru	
Poziție	Candidat pentru alegerile 2011, Consiliul de Mediere	
Data autorizării conform Legii 192/2006	6 Aprilie 2008	
PREGATIRE IN DOMENIUL MEDIERII		
DENUMIRE CURS/EVENIMENT	FURNIZOR	PERIOADA
1. Effective Strategies for Mediating Multiparty Disputes in Public Organizations and Public Arena /40h	Asociatia Pro Medierea / CDR Associates – Dr. Christopher Moore	30.03– 03.04.09
2. Medierea – Un trend in ascensiune / 12 h	Danish Centre for Conflict Resolution / Centrul Regional de Facilitare si Negociere Iasi	14 – 16.09.08
3. Mediation and Conflict Resolution / Training of Trainers / 60 h	Danish Centre for Conflict Resolution / Centrul Regional de Facilitare si Negociere Iasi – Henrik Rosager; Bjarne Vestergaard	09.03 – 10.03

4. Formare formatori in Rezolvarea conflictelor/ 30 h	Centrul Regional de Facilitare si Negociere Iasi / Martha Hansen McManus MA / PHARE Program	14.10 – 19.10.02
5. Rezolvarea conflictelor la locul de munca / 50 h	Centrul Regional de Facilitare si Negociere Iasi / Andrew Maurice Felton MA / Martha Hansen McManus MA	20.10 – 25.10.02
6. Medierea conflictelor de muncă / 18 h	Centrul de Mediere și Securitate Comunitară Iași/ Jerry Barrett	18 – 20.10. 2001
7. Negocierea bazată pe interese / 18 h	Centrul de Mediere și Securitate Comunitară Iași/ Jerry Barrett	25 – 27.10. 2001
8. Labor Mediation /40 h	CMSC Iasi / Solidarity Center ABA CEELI / Jim Mangan, Bill Heekin	02 – 06.04.01
9. Managementul schimbării în rezolvarea de conflicte / 12 h	CMSC Iasi / Martha Hansen MacManus MA, Romeo Crowchief	26 – 30.05.01
10. Medierea conflictelor, I + II, / 60 h	CMSC Iasi / LKST Education&Training UK / Linda Shaw, Mediation UK	09 – 13.04.01
11. Negociere în rezolvarea conflictelor, I + II, / 80 h	CMSC Iasi / Mount Royal College, Canada / Lonny Balby, Martha MacManus	16 – 21.05.01
12. Îmbunătățirea abilităților de comunicare pentru schimbarea comportamentala si dezvoltare / 100 ore	Institutul de Igiena, Sanatate Publica UNICEF USAID	16 - 29 octombrie 1996
13. Managementul de proiect	The Macedonian Center for International Cooperation, Budapesta	04. 2006

EXPERIENTA IN DOMENIUL MEDIERII		
	ACTIVITATE	PERIOADA
MEDIATOR	• Mediator in cadrul Programului de Mediere CMSC Iasi, 1999 – 2001	2001 - 2008
	• Mediator in cadrul CRFN Iasi	2008 - 2009
	• Birou de Mediator - Daniel Vieru	2009
FORMARE MEDIATORI	1. Formator principal în Mediere – Opportunity Associates Romania	10.2008
	2. Trainer curs formare continuă, „Dezvoltarea abilităților de comunicare în mediere”, 18 ore, autorizat CM, Asociația Pro - Medierea	03.2011
	3. Trainer crs formare continuă „Procedura divorțului prin mediere”, 12 ore, autorizat CM, Asociația Pro - Medierea	03.2011
	4. Prevenirea Conflictului dintre Management și Sindicate prin Planificarea Strategică a Relațiilor de Munca” Iasi, Centrul Regional de Facilitare si Negociere	12 – 14.04.03 16 – 18.04.03 23 – 25.04.03
LEGISLATIE IN DOMENIUL MEDIERII	Participarea la întâlniri pentru dezvoltarea de propuneri legislative de îmbunătățire Legii medierii.	Din 2008
MANAGEMENT	• Trainer / facilitator, Managementul Conflictelor – Neesham Consulting SRL	2010
	• Director Executiv, Fundația Estuar (organizație în domeniul sănătății mintale)	2008 - 2009
	• Director Programe, Habitat for Humanity Romania	2005 – 2008

	• Consultant în dezvoltarea strategică a unei organizații neguvernamentale în domniul serviciilor comunitare • Coordonator a departamentului de mediere, Centrul de Mediere și Securitate Comunitară Iași • Director Zonal, Bethany Services Iasi • Director Executiv, Asociația AgenT, organism privat de voluntariat pentru programe de sănătate pentru adolescenți	2004 – 2006 2001 – 2002 1998 – 2003 1997 – 1998
ALTELE 1. Psihoterapeut Licentiat 2. Formator autorizat in Project management 3. Preparator 4. Prezentări și participări la diferite conferințe în domeniul medierii și psihoterapiei 5. Consultant facilitare și management	- Asociația Română de Hipnoza Clinică Relaxare și Terapie Ericksoniană, Federației Române de Psihoterapie - Manager de proiect, Trainer colaborator al Logicons SRL București; Curs autorizat C.N.F.P.A (realizator curs) - Universitatea Petre Andrei Iași („Dezvoltare comunitară” „Politici sociale”) - Participant / Lector - Neesham Consulting SRL	2006 - prezent 2008 – prezent 1998 – 2000 1999 - prezent 2010 - prezent

6. Management de caz	World Learning România	2002
7. Psihoterapie	Formare în cadrul Federației Române de Psihoterapii, Asociația Română de Hipnoză Clinică, Relaxare și Terapie Ericksoniană	2001 – 2006
	Master în psihologie, specializare: Psihoterapii Cognitiv Comportamentală, Universitatea Titu Maiorescu București	2005 – 2006
8. Succes prin comunicare mai buna si serviciul client / 21 ore	United States Peace Corps Citizens Democracy Corps	18 - 20 septembrie 1996
APARTENETA LA ORGANIZATII DIN DOMENIU		
Asociația Mediatorilor din sistemul financiar – bancar, FINBAN, din martie 2011.		

Data

07.10.2011

Semnătură

