

DOSAR NR.10240/2/2010

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**Sentința civilă nr.1760**

Ședința publică de la 07.03.2011

Curtea compusă din:

**PREȘEDINTE – UNGUREANU DOINA**  
**GREFIER - TOADER DANIELA**

.....

Pe rol se află spre soluționare cauza de contencios administrativ privind pe reclamanta UNIUNEA MEDIATORILOR BANCARI, în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL DE MEDIERE, având ca obiect „suspendare executare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta UNIUNEA MEDIATORILOR BANCARI, prin președinte Tatu Tudor, pârâțul CONSILIUL DE MEDIERE, prin consilier juridic Pîrvan Nicoleta, lipsind petenții cu cereri de intervenție formulate în interes propriu Asofronie Constantin, Trandafirescu Florica, Burnei David, Seffer Laurențiu Levente și Berar Marian.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Pârâțul, prin reprezentant, depune la dosar note de ședință și apoi comunică reprezentantului reclamantei un exemplar al întâmpinării.

Reclamanta, prin reprezentant, solicită proba cu înscrisuri și apoi le depune la dosar.

Pârâțul, prin reprezentant, nu se opune.

Curtea, deliberând asupra probei cu înscrisuri solicitată de reclamantă, prin avocat, o admite în baza disp. art.167 Cod procedură civilă, apreciind că este pertinentă, concludentă și utilă cauzei.

Curtea, deliberând asupra cererilor de intervenție formulate în interes propriu de Asofronie Constantin, Trandafirescu Florica, Burnei David, Seffer Laurențiu Levente și Berar Marian, le admite în principiu în baza disp. art.49 – 51 Cod pr.civ.

Curtea, constată cererea în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta, prin reprezentant, solicită admiterea cererii de suspendare a tuturor actelor cu caracter administrativ, astfel cum a fost formulată.

Pârâțul, prin reprezentant, solicită respingerea cererii de suspendare. Consiliul de mediere funcționează în deplină legalitate.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare pe fondul cererii de suspendare.

## CURTEA

Deliberând, constată următoarele:

Reclamanta Uniunea Mediatorilor Bancari, a chemat în judecată și personal la interogatoriu paratul Consiliul de mediere, pentru ca, prin hotărârea ce se va pronunța, în baza art 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, să se dispună, suspendarea tuturor actelor cu caracter administrativ emise de parat începând cu data de 06.01.2010 (interzicerea acestuia să mai emită hotărâri, decizii ori alte acte, până la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii ce va fi pronunțată de către instanța de fond, în dosarul civil nr. 8187/2/2010 aflat pe rolul acestei instanțe, având ca obiect constatarea nulității hotărârilor și deciziilor emise de parat după această dată.

A solicitat, de asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 274 Cod procedura civilă, să oblige paratul la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

În fapt, reclamanta Uniunea Mediatorilor Bancari, prin reprezentantul său legal, în dosarul civil nr. 8187/2/2010, aflat pe rolul Curții de Apel București, a solicitat instanței de judecată constatarea nulității tuturor hotărârilor deciziilor și măsurilor luate de către paratul Consiliu de mediere, prin pierderea capacității de exercițiu a membrilor săi și pe care le considerăm emise ilegal în aceste condiții începând cu data de 06.01.2010, ca urmare a neîndeplinirii de către parat a obligației imperative conferite de art III din L 370/2009 de modificare și completare a Legii 192/2006 privind medierea, organizarea și exercitarea profesiei de mediator, de a organiza noi alegeri în vederea constituirii unui nou Consiliu de mediere în termen de 30 (treizeci) de zile de la intrarea în vigoare a legii, motivat de faptul că, legiuitorul a considerat această prevedere necesară pentru a asigura o reprezentare corespunzătoare în Consiliul de mediere în conformitate cu evoluția din ultimii ani a profesiei de mediator și activitatea mediatorilor autorizați iar alegerea unui nou Consiliu de mediere fiind necesară pentru a garanta punerea în aplicare a prevederilor noi legi și pentru a debloca și înlătura situația creată de către membrii Cdm pe parcursul derulării mandatelor anterioare, transformându-l în afacere proprie și de faptul că numărul membrilor ce intra în componenta Cdm a fost mărit de la 9 (nouă) la 12 (doisprezece) conform art 17 alin 3 modificat de L 370/2009.



Prin Legea 370/2009 de modificare si completare a Legii 192/2006 privind medierea organizarea si exercitarea profesiei de mediator, Publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 831 din 3 decembrie 2009, se aduc modificări si completări la lege, printre care si aceia organizării de noi alegeri.

Legiuitorul prin introducerea art.III in L 370/2009 de modificare si completare a L 192/2006, Publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 831 din 3 decembrie 2009, vine si obliga Consiliul de mediere ca in termen de 30 de zile de la intrarea in vigoare a legii, s-a organizeze noi alegeri pentru formarea unui nou consiliu , acordând dupa cum se observa, un termen imperativ de 30 de zile, respectiv pana in data de 06.01.2010, data la care Ordinul MJLC Nr.2772/C/13.11.2009 devine desuet si fara suport juridic, întrucât art 17 alin 4 in baza căruia a fost emis ordinul de validare se modifica in totalitate, eliminând atribuțiile Ministrului de Justiție de validare a membrilor Cdm, introducandu-se decât sintagma,, Mandatul membrilor Consiliului de mediere este de 2 ani", iar sub imperiul noii legi modificate, in prezent in România, ar fi trebuit sa funcționeze un nou Consiliu de mediere in componenta căruia sa fie alti mediatori autorizați,dupa caz.

Cum membrii Consiliului de mediere, nu au organizat nici pana in prezent noi alegerii, încălcând in mod flagrant prevederile impuse imperativ de textul de lege, fara niciun motiv întemeiat, luandu -se in calcul timpul îndelungat, scurs de la data termenului acordat de către legiuitor, aceștia aveau obligația de a solicita motivat, inainte de expirarea acestui termen in cadrul unei conferințe extraordinare, acordul a unei pătrimi din rândul mediatorilor autorizați înscriși in Tabloul mediatorilor de a realiza decât interimatul, in cadrul căruia membrii Consiliului de mediere sa desfășoare doar activități cu caracter administrativ - organizatoric si de organizare a alegerilor, prin prezentarea tot odată , a calendarului alegerilor cu o data precisa de finalizare, oricare ar fi fost aceasta, fara ca aceștia sa mai poată lua vreo hotărâre, decizie sau măsura.

Neindeplinindu - se aceasta măsura, consideram ca membrii Consiliului de mediere ocupa aceste funcții ilegal si implicit actele, hotărârile si deciziile emise de către aceștia emana de la un organ incompetent, fiind lovite de nulitate absoluta.

Hotărârile identificate de reclamantă a căror suspendare o solicită:

Hotărârea nr.179/19.02.2010 Completare Hot. 1374/25.09.2009, privind denumirea Asociațiilor Profesionale ale Mediatorilor;

Hotărârea nr.181/19.02.2010 pt. prelungirea termenului pt. plata taxei anuale;

Hotărârea nr.171/29.02.2010 pt. aprobarea Codului etic și de conduită al membrilor CM;

Hotărârea nr.180/19.02.2010 privind înființarea Listei Organizațiilor din domeniul medierii;

Hotărârea de autorizare a SC Mediarea .ro SRL.

Totodată a solicitat obligarea pârâtului să depună în original la dosarul cauzei toate hotărârile și deciziile emise de către acesta după data de 06.01.2010, rămase neidentificate de către reclamantă datorită lipsei de transparență a pârâtului.

În conformitate cu disp. art.274 Cod pr.civ., a solicitat obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces (taxa de timbru, timbru judiciar, onorariu avocat, cheltuieli legate de audierea martorilor, cercetare judecătorească etc).

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe disp. art.15 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, art.274 Cod pr.civ. și pe disp. art.III din Legea nr.370/2009 de modificare și completare a Legii nr.192/2006 privind medierea, organizarea și exercitarea profesiei de mediator.

Consiliul de Mediere, în temeiul art.115 C.proc.civ. a formulat ÎNTÂMPINARE prin care a solicitat: în principal respingerea cererii de suspendare executare act administrativ formulată de către reclamanta Uniunea Mediatorilor Bancari ca fiind nedovedită, împrejurările evocate de către aceasta neputând fi examinate și evaluate, sub aspectul concordanței lor cu dispozițiile legale aplicabile decât după administrarea probelor în acțiunea de fond, neîntemeiată

În subsidiar, să se admită excepția conexității și excepția litispendenței, excepții motivate de faptul că pe rolul Curții de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal se mai află o cauză pendinte care face obiectul dosarului nr. 9043/2/2010 ce are termen de judecată la data de 24.ianuarie 2011.

Există două litigii identice, în curs de rezolvare în fața a două instanțe deopotrivă competente identitatea litigiilor este totală respectivele cauze având identitate de părți în aceeași calitate Uniunea Mediatorilor Bancari-reclamantă și Consiliul de mediere-pârât și identitate de obiect litigios-suspendare executare act administrativ.

Pe fond: Consiliul de mediere a fost chemat în judecată de către reclamanta Uniunea Mediatorilor Bancari pentru suspendarea actului administrativ, solicitând instanței să-i interzică să mai emită hotărâri, decizii ori alte acte până la rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței ce se va pronunța în dosarul nr. 8187/2/2010 aflat pe rolul Curții de Apel București ce are termen de judecată la data de 30.03.2011. Obiectul acestui dosar nu este cunoscut Consiliului de mediere deoarece instanța



investită cu judecarea acestei cauze până în acest moment nu a comunicat nici citație și nici copie după acțiunea reclamantei.

Reclamanta a mai solicitat instanței suspendarea următoarelor hotărâri emise de Consiliul de mediere și anume: Hotărârea 179/19.02.2010 care completează Hotărârea 1374/25.09.2009 privind denumirea Asociațiilor Profesionale ale Mediatorilor; Hotărârea 181/19.02.2010 pentru prelungirea termenului de plată a taxei anuale de administrare Tablou; Hotărârea 171/29.01.2010 pentru Aprobarea Codului Etic și de Conduită al membrilor Consiliului de mediere; Hotărârea 180/19.02.2010 privind înființarea listei Organizațiilor din domeniul medierii; Hotărârea de autorizare a S.C. Mediarea, ro S.r.l precum și toate hotărârile emise de către Consiliul de mediere după data de 06.01.2010.

Aceste susțineri ale reclamantei sunt neîntemeiate, pe o parte pentru faptul că membrii Consiliului de mediere au fost numiți conform prevederilor legale de la data numirii prin Ordinul Ministrului Justiției și Libertăților Cetățenești nr. 2772/13.10.2009, ordin care este în vigoare și valabil și pe care reclamanta de astăzi Uniunea Mediatorilor Bancari prin reprezentantul său legal, d-nul mediator Tatu Tudor a încercat să îl anuleze pe calea unei acțiuni în instanță ce s-a aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal și care a fost respinsă.

Pe de altă parte, cererea Uniunii Mediatorilor Bancari este neîntemeiată întrucât imediat după apariția Legii 370/2009 care a completat și modificat Legea 192/2006, în data de 18 decembrie 2009, după analizarea termenului stabilit de către legiuitor pentru organizarea de noi alegeri și după ce asociații profesionale de mediatori au somat Consiliul de mediere să organizeze alegeri, acesta a introdus la instanță în contradictoriu cu Asociația Centrul de Soluționare a Disputelor prin Mediere Cluj Napoca o cerere de chemare în judecată care face obiectul dosarului 11934/2/2009 aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal prin care inițial am solicitat instanței să constate că termenul stabilit pentru organizarea alegerilor este inaplicabil față de restul prevederilor din cuprinsul Legii 370/2009, apoi în data de 14.04.2010 pe cale de excepție am ridicat în dosarul mai sus amintit neconstituționalitatea art. III teza I din Legea 370/2009 excepție ce a fost admisă prin încheierea de ședință din data de 22.09.2010 iar Curtea Constituțională a fost sesizată în vederea soluționării excepției. De asemenea, prin aceeași încheiere Curtea de Apel București a dispus suspendarea judecării cauzei până la soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Prin ridicarea excepției de neconstituționalitate. Consiliul de mediere a apreciat că dispozițiile art. III teza 1 din Legea 370/2009



încalcă dispoz. Art. 1 alin.(3) și (4),art. 15 alin. j (2),art. 36,art. 37,art.40 și art. 53 din Constituția României.

Suspendarea executării actului administrativ conf. art. 15 raportat la art. 14 din Legea 554/2004 republicată,cu modificările și completările ulterioare se poate dispune dacă reclamantul indică în concret și dovedește întrunirea cumulativă a celor două condiții impuse de lege și anume existența unui caz bine justificat și pentru prevenirea unei pagube iminente.

Existența cazului bine justificat,presupune existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate decare se bucură un act administrativ.

Paguba iminentă,legea a definit-o ca fiind un prejudiciu material viitor și previzibil sau perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice ori a serviciului de utilitatea publică(Consiliul de mediere este un organism central de utilitatea publică,serviciul de mediere fiind de utilitate publică).

Niciuna dintre condițiile cumulative impuse de legiuitor,cazul bine justificat și prevenirea unei pagube iminente nu sunt dovedite de către reclamantă.

Prin această cerere de chemare în judecată prin care reclamanta solicită blocarea activității Consiliului de mediere prin suspendarea tuturor actelor emise după data de 06.ianuarie.2010 și până în prezent dar și prin solicitarea de a i se interzice să mai emită hotărâri,decizii ori alte acte i se creează o situație mult mai rea, chiar dezastruoasă decât situația reclamantei în calitate de parte presupus vătămată.

Onorată instanță, Uniunea Mediatorilor Bancari fără a avea vreun mandat în acest sens,se subrogă în drepturile și obligațiile a 1746 de mediatori autorizați înscriși în Tabloul Mediatorilor,numărul membrilor înscriși în această asociație profesională este infim și solicită instanței ca și când ar fi fost împuterniciți să facă asta,să fie blocată întreaga activitate a Consiliului de mediere și anularea unor hotărâri și decizii care nu privesc și nu lezează în niciun fel drepturile mediatorilor autorizați membrii ai Uniunii Mediatorilor Bancari dar nici drepturile asociației profesionale,reclamanta de astăzi.

ASOFRONIE CONSTANTIN a formulat CERERE DE INTERVENȚIE IN INTERES PROPRIU in acțiunea ce formează obiectul dosarului nr. 10240/2/2010 de pe rolul acestei instanțe si prin care reclamantul Uniunea Mediatorilor Bancari a chemat in judecata pe paratul Consiliul de Mediere, cerând prin prezenta cerere de intervenție ca prin hotărârea care se sa dispună suspendarea tuturor hotărârilor, deciziilor si alte acte putere de executare emise de paratul Consiliu de mediere dupa dala de 06.U 1.2010» precum interzicerea emiterii altor asemenea documente pana la rămânerea definitiva si irevocabila a



hotărârii ce va fi pronunțată în dosarul nr. 8187/2/2010 având ca obiect anularea acestor acte cu putere de executare aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal cu termen la dați de 30.03.2011.

A solicitat, de asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 274 Cod procedura civilă, să obligăți paratul Consiliul de mediere la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

A considerat că paratul Consiliul de Mediere a încălcat voința legiuitorului, drepturile tuturor mediatorilor de a alege și a fi aleși, inclusiv dreptul meu și de aceea solicit intervenția în nume propriu, în acțiunea introdusă de UMB, pentru susținerea și apărarea acesteia.

Are un interes legitim și actual pentru a acționa în vederea apărării dreptului meu de a alege și a fi ales în Consiliul de mediere în calitate de mediator autorizat, drept consfințit de legiuitor prin introducerea art. III în Lg. 370/2009 de modificare și completare a Lg. 192/2006 cu privire la mediere.

Prin introducerea art. III în Lg. 370/2009 de modificare și completare a Lg. 192/2006, publicată în M.Of.R., Partea I nr. 831 din 3 decembrie 2009, legiuitorul obligă Consiliul de mediere ca în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a legii, să organizeze noi alegeri pentru formarea unui nou consiliu, acordând după cum se observa, un termen imperativ de 30 de zile, respectiv până în data de 06.01.2010, data la care Ordinul MJLC Nr. 2772/C/13.11.2009 devine desuet și fără suport juridic, întrucât art. 17 alin. 4 în baza căruia a fost emis ordinul de validare se modifica în totalitate, eliminând atribuțiile Ministrului de Justiție de validare a membrilor Cdm, introducându-se doar referința la durata mandatului: „Mandatul membrilor Consiliului de mediere este de 2 ani”.

Dacă paratul ar fi respectat acest articol imperativ al legii, după modificarea prin Lg. 370/2009, în prezent în România, ar fi trebuit să funcționeze un nou Consiliu de mediere în componenta căruia să fie alți mediatorii autorizați, după caz. Dacă ar fi avut motivul că într-o lună de zile termenul este prea scurt pentru a organiza alegeri, membrii CM trebuiau măcar să consulte mediatorii, să pregătească un calendar al alegerilor, să propună comisiei consultative a asociațiilor profesionale de pe lângă CM câte un proiect de modificare a R.O.F. al CM și de modificare a Regulamentului privind organizarea alegerilor pentru CM, după dispozițiile noii legi, înainte de expirarea acestui termen în cadrul unei conferințe extraordinare, acordul unei pătrimi din rândul mediatorilor autorizați înscrși în Tabloul mediatorilor, de a asigura numai interimatul, în cadrul căruia membrii CM să desfășoare doar activități cu caracter administrativ - organizatoric și să organizeze alegerile prin prezentarea calendarului alegerilor cu date precise.

Neîndeplinindu-se aceasta obligație prevăzută de lege, a considerat ca membrii Consiliului de mediere ocupa aceste funcții ilegal și implicit actele, hotărârile și deciziile emise de către aceștia emana de la un organ incompetent, fiind lovite de nulitate absolută.

Hotărârile identificate de către intervenient a căror suspendare o a solicitat-o sunt:

1. Hotărârea 179/19.02.2010 Completare Hot. 1374/25.09.2009, privind denumirea Asociațiilor profesionale ale Mediatorilor.
2. Hotărârea 181/19.02.2010 pentru prelungirea termenului pt plata taxei anuale.
3. Hotărârea 171/29.01.2010 pentru aprobarea Codului etic și de conduită al membrilor CM.
4. Hotărârea 180/19.02.2010 privind înființarea Listei Organizațiilor din domeniul medierii.
5. Hotărârea de autorizare a SC Medierea.ro SRL, etc.

Dovedind necunoașterea și nerespectarea obligațiilor din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, legea medierii și propriul R.O.F. conducerea CM a publicat aceste hotărâri pe site și a informat despre aceasta prin Newsletter după câte aproape 6 luni de zile, considerându-le apoi cu efect retroactiv. De aceea a considerat că prin aceste hotărâri s-a creat haos și prejudicii, a fost perturbată activitatea mediatorilor, a afectat imaginea instituției.

În drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 49 și următoarele din C.proc. Civ, legea contenciosului administrativ, art. I, 14, 15 și 28 și pe dispozițiile art. III din L'370/2009 de modificare și completare a Lg. 192/2006 privind medierea și exercitarea profesiei de mediator.

TRANDAFIRESCU FLORICA, în calitate de Mediator autorizat, A formulat CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU în acțiunea ce formează obiectul dosarului nr. 10240/2/2010 de pe rolul acestei instanțe.

A considerat că paratul Consiliul de Mediere a încălcat voința legiuitorului, drepturile tuturor mediatorilor de a alege și a fi aleși, inclusiv dreptul meu și de aceea solicit intervenția în nume propriu, în acțiunea introdusă de UMB, pentru susținerea și apărarea acesteia.

Are un interes legitim și actual pentru a acționa în vederea apărării dreptului său de a alege și a fi ales în Consiliul de mediere, în calitate de mediator autorizat, drept consfințit de legiuitor prin introducerea art. Iii în Lg. 370/2009 de modificare și completare la Lg. 192/2006 cu privire la mediere.

Hotărârile identificate de către intervenient a căror suspendare o a solicitat-o sunt:

1. Hotărârea 179/19.02.2010 Completare Hot. 1374/25.09.2009, privind denumirea Asociațiilor profesionale ale Mediatorilor.



2. Hotărârea 181/19.02.2010 pentru prelungirea termenului pt plata taxei anuale.
3. Hotărârea 171/29.01.2010 pentru aprobarea Codului etic și de conduită al membrilor CM.
4. Hotărârea 180/19.02.2010 privind înființarea Listei Organizațiilor din domeniul medierii.
5. Hotărârea de autorizare a SC Mediarea.ro SRL, etc.

În drept, și-a întemeiat cererea pe disp. art.49 și urm. din Cod pr.civ., legea nr.554/2004, art.1, 14 , 15 și 28 și pe disp. art.III din Legea nr.370/2009 de modificare și completare a Legii nr.192/2006

BURNEI DAVID, in calitate de mediator autorizat, a formulat CERERE DE INTERVENȚIE IN INTERES PROPRIU in acțiunea ce formează obiectul dosarului nr. 10240/2/2010 de pe rolul acestei instanțe si prin care reclamantul UNIUNEA MEDIATORILOR BANCARI a chemat in judecata pe paratul CONSILIUL DE MEDIERE, cerând prin prezenta cerere de intervenție ca prin hotărârea care se va pronunța sa se dispună suspendarea tuturor hotărârilor, deciziilor si alte acte cu putere de executare emise de paratul Consiliu de mediere dupa data de 06.01.2010, precum si interzicerea emiterii altor asemenea documente pana la rămânerea definitiva si irevocabila a hotărârii ce va fi pronunțata in dosarul nr. 8187/2/2010 având ca obiect anularea acestor acte cu putere de executare, aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția de Contencios Administrativ si Fiscal cu termen la data / de 30.03.2011.

Hotărârile identificate de către intervenient a căror suspendare a solicitat-o sunt:

1. Hotărârea 179/19.02.2010 Completare Hot. 1374/25.09.2009, privind denumirea Asociațiilor profesionale ale Mediatorilor.
2. Hotărârea 181/19.02.2010 pentru prelungirea termenului pt plata taxei anuale.
3. Hotărârea 171/29.01.2010 pentru aprobarea Codului etic și de conduită al membrilor CM.
4. Hotărârea 180/19.02.2010 privind înființarea Listei Organizațiilor din domeniul medierii.
5. Hotărârea de autorizare a SC Mediarea.roSRL, etc.

In drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 49 si următoarele din C.proc. Civ, legea contenciosului administrativ, art. 1,14, 15 si 28 si pe dispozițiile art III din L 370/2009 de modificare si completare a Lg. 192/2006 privind medierea si exercitarea profesiei de mediator.

SEFFER LAURENTIU LEVENTE, in calitate de mediator autorizat, a formulat prezenta CERERE DE INTERVENȚIE IN INTERES PROPRIU

in acțiunea ce formează obiectul dosarului nr. 10240/2/2010 de pe rolul acestei instanțe si prin care reclamantul Uniunea Mediatorilor Bancari a chemat in judecata pe paratul Consiliul de Mediere, cerând prin prezenta cerere de intervenție ca prin hotărârea care se va pronunța sa se dispună suspendarea tuturor hotărârilor , deciziilor si alte acte cu putere de executare emise de paratul Consiliu de mediere dupa data de 06.01.2010, precum si interzicerea emiterii altor asemenea documente pana la rămânerea definitiva si irevocabila a hotărârii ce va fi pronunțata in dosarul nr. 8187/2/2010 având ca obiect anularea acestor acte cu putere de executare, aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția de Contencios Administrativ si Fiscal cu termen la data de 30.03.2011.

A solicitat de asemenea, in conformitate cu dispozițiile art. 274 Cod procedura civila, sa fie obligat paratul Consiliul de mediere la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de acest proces.

Are un interes legitim si actual pentru a acționa in vederea apărării dreptului său de a alege si a fi ales in Consiliul de mediere, in calitate de mediator autorizat, drept consfințit de legiuitor prin introducerea art. III in Lg. 370/2009 de modificare si completare a Lg. 192/2006 cu privire la mediere, In fapt,

Hotărârile identificate de către intervenient a căror suspendare a solicitat-o sunt:

1. Hotărârea 179/19.02.2010.Completare Hot.. 1374/25.09.2009, privind denumirea Asociațiilor profesionale ale Mediatorilor.

Hotărârea de autorizare a SC Mediarea.ro SRL, etc.

2. Hotărârea 181/19.02.2010 pentru prelungirea termenului pt plata taxei,anuale.

3. Hotărârea 171/29.01.2010 pentru aprobarea Codului etic și de conduită al membrilor CM.

4. Hotărârea 180/19.02.2010 privind înființarea Listei Organizațiilor din domeniul medierii.

In drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 49 si următoarele din C.proc. Civ, legea contenciosului administrativ, art.I, 14, 15 si 28 si pe dispozițiile art. III din L 370/2009 de modificare si completare a Lg. 192/2006 privind medierea si exercitarea profesiei de mediator.

BERAR MARIAN, in calitate de mediator autorizat, a formulat CERERE DE INTERVENȚIE IN INTERES PROPRIU in acțiunea ce formează obiectul dosarului nr. 10240/2/2010 de pe rolul acestei instanțe si prin care reclamantul Uniunea Mediatorilor Bancari cu sediul in București, B-dul Chișinău, nr. 8, B1.M2, sc.C, ap. 81, sectorul 2 a chemat in judecata pe paratul Consiliul de Mediere cu sediul in București, Piața Sf. Ștefan, nr.7, sectorul 2, cerând prin prezenta cerere de intervenție ca prin hotărârea care se va pronunța sa se dispună



suspendarea tuturor hotărârilor, deciziilor si alte acte cu putere de executare emise de paratul Consiliu de mediere după data de 06.01.2010, precum si interzicerea emiterii altor asemenea documente pana la rămânerea definitiva si irevocabila a hotărârii ce va fi pronunțată in dosarul nr. 8187/2/2010 având ca obiect anularea acestor acte cu putere de executare, aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția de Contencios Administrativ si Fiscal cu termen la data J de 30.03.2011.

Are un interes legitim si actual pentru a acționa in vederea apărării dreptului său de a alege si a fi ales in Consiliul de mediere, in calitate de mediator autorizat, drept consfințit de legiuitor prin introducerea art. III in Lg. 370/2009 de modificare si completare a Lg. 192/2006 cu privire la mediere.

Hotărârile identificate de către intervenient a căror suspendare a solicitat-o sunt:

1. Hotărârea 179/19.02.2010 Completare Hot. 1374/25.09.2009, privind denumirea Asociațiilor profesionale ale Mediatorilor.
2. Hotărârea 181/19.02.2010 pentru prelungirea termenului pt plata taxei anuale.
3. Hotărârea 171/29.01.2010 pentru aprobarea Codului etic și de conduită al membrilor CM.
4. Hotărârea 180/19.02.2010 privind înființarea Listei Organizațiilor din domeniul medierii, Hotărârea de autorizare a SC Mediarea.ro SRL, etc.

In drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 49 și următoarele din C.proc. civ., legea contenciosului administrativ, art.1, 14, 15 si 28 si pe dispozițiile art. III din L 370/2009 de modificare si completare a Lg. 192/2006 privind medierea si exercitarea profesiei de mediator.

Analizând cererea de suspendare a executării unor hotărâri emise de autoritatea pârâtă CONSILIUL DE MEDIERE începând cu 6.01.2010 până la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii ce va fi pronunțată de instanța de fond având ca obiect constatarea hotărârii tuturor hotărârilor și deciziilor emise de pârât după această dată.

Reclamanta a solicitat, în principal, suspendarea executării unor hotărâri emise de Consiliul de Mediere, respectiv Hotărârea nr.179/2010, Hotărârea nr.1374/2004, Hot. 181/2010, Hot. 171/2010 și Hot. nr.180/2010 , precum și toate hotărârile emise de către consiliul de mediere după data de 6.01.2010 , motivând că aceste hotărâri ar fi nule deoarece prin adoptarea Legii nr.370/2009 Consiliul de Mediere și-ar fi pierdut capacitatea de exercițiu, prin legea respectivă fiind completată și modificată nr.194/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator.

Cererile de intervenție în interes propriu formulate de intervenienții ASOFRONIE CONSTANTIN, TRANDAFIRESCU FLORICA, BURNEI

DAVID, SEFFER LAURENȚIU LEVENTE și BERAR MARIAN sunt motivate în același mod, fiind formulate de mediatori autorizați, și în toate cererile de intervenție se susțin aceleași motive de fapt și de drept din cererea principală.

Analizând cererea de suspendare a executării formulate în raport de disp. art.14 și 15 din Legea nr.554/2004, Curtea reține următoarele:

Din interpretarea prev. art.14 din Legea contenciosului administrativ rezultă că măsura de excepție a suspendării executării unui act administrativ poate fi dispusă numai în situația îndeplinirii cumulative a celor 2 condiții prev. expres de lege, respectiv existența unui caz bine justificat în sensul art.2 alin.1 lit. t din lege și iminența procedurii unei pagube în sensul art.2 lit. ș din lege.

În ceea ce privește îndeplinirea celor 2 condiții limitativ prev. de lege pt. suspendarea executării unui act administrativ, instanța realizează doar o examinare sumară a situațiilor de fapt și de drept invocate de reclamant și care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ pt. care se solicită suspendarea executării.

În speță, cererea de suspendare a executării formulată de reclamantă vizează o serie de hotărâri emise de autoritatea pârâtă ce vizează organizarea și exercitarea profesiei de mediator, cererea de suspendare fiind succint motivată.

Motivul principal al cererii de suspendare îl reprezintă împrejurarea că până în prezent nu s-au organizat noi alegeri pt. membrii Consiliului de Mediere, motiv pt. care reclamanta apreciază că toate hotărârile și deciziile emise de Consiliul de Mediere ar fi lovite de nulitate absolută.

Analizând cererea formulată în raport de disp. art.14 din Legea contenciosului administrativ se constată că reclamanta nu a făcut dovada îndeplinirii celor 2 condiții limitativ și expres prev. de lege pentru suspendarea executării unui act administrativ, iar pe de altă parte, reclamanta nu a precizat actele administrative a căror suspendare a executării o solicită, subliniind că în afara hotărârilor menționate în cerere solicită și suspendarea tuturor hotărârilor emise în 6.01.2010 de autoritatea pârâtă și a celor care vor fi emise și în viitor.

În raport de disp. art.14 din Legea nr.554/2004 R, Curtea va respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării hotărârilor emise de Consiliul de Mediere.

Pe cale de consecință, pentru aceleași motive vor fi respinse și cererile de intervenție în interes propriu formulate de intervenienți ca neîntemeiată.



**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea de suspendare formulată de reclamanta  
UNIUNEA MEDIATORILOR BANCARI,

în contradictoriu cu pârâtul  
CONSILIUL DE MEDIERE, cu sediul în București,  
ca neîntemeiată.

Respinge cererile de intervenție în interes propriu formulate de  
intervenienții ASOFRONIE CONSTANTIN,

TRANDAFIRESCU FLORICA,

BURNEI DAVID,

SEFFER

LAURENȚIU LEVENTE, domiciliat în Cluj Napoca,  
BERAR MARIAN,

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 07.03.2011.

**PREȘEDINTE**

Ungureanu Doina

**GREFIER**

Toader Daniela

Red. U.D.

Tehnored. T.D. / 9 ex.

07.06.2011

