



Nr. 23129 / 2010
21.03.2011

Către:

**Doamnei Katalin Barbara Kibedi
Vicepreședintele Consiliului de Mediere**

Referitor: excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III teza I din Legea nr. 370/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator;

Stimată doamnă vicepreședinte,

Cu privire la solicitarea dumneavoastră transmisă Ministerului Justiției, vă comunicăm următoarele:

Ministerul Justiției, prin adresa nr. 75227/2010, pe care o atașăm prezentei note, a comunicat deja un punct de vedere asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III, teza I din Legea nr. 370/2009 pentru modificarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator care formează obiectul dosarului nr. 11934/2/2009 aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, ca urmare a solicitării Secretariatului General al Guvernului nr. 15A/6034/CA/20.07.2010.

Prin punctul de vedere transmis, Ministerul Justiției a subliniat faptul că **prevederile mai sus citate, prin modul în care sunt redactate, sunt de natură să înfrângă prevederile art. 15 alin. (2) din Constituția României.**

Totodată, așa cum am precizat și în punctul de vedere transmis Secretariatului General al Guvernului, prevederile art. III teza I din Legea nr. 370/2009 **au fost adoptate de Comisia Juridică a Camerei Deputaților ca urmare a unui amendament formulat în cadrul dezbaterilor purtate pe marginea formei adoptate de către Senat a Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator inițiat de mai mulți deputați și senatori.**

Cu deosebită considerație,

**Pentru Ministrul Justiției,
Cătălin PREDOIU,
semnează
Prof. univ. dr. Lidia BARAC
Secretar de Stat**





Nr. 75227/2010

Către:

SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
Doamnei Daniela Nicoleta ANDREESCU
Secretar General al Guvernului

Referitor: excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III, teza I din Legea nr. 370/2009, pentru modificarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator;

Stimată Doamnă Secretar General al Guvernului,

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 15A/6034/CA/20.07.2010, prin care a fost solicitat punctul de vedere al Ministerului Justiției asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III, teza I din Legea nr. 370/2009, pentru modificarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator care formează obiectul dosarului nr. 11934/2/2009 aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, vă comunicăm următoarele:

În susținerea excepției se arată ca dispozițiile amintite încalcă prevederile art. 1 alin. (3) și (4), art. 15 alin. (2), art. 36, art. 37 și art. 53 din Constituția României.

Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III, teza I din Legea nr. 370/2009, pentru modificarea Legii nr. 192/2006 vă comunicăm următoarele:

„Art. III

În termen de o lună de la intrarea în vigoare a prezentei legi vor avea loc alegeri pentru Consiliul de mediere. Orice mediator autorizat care se regăsește pe Tabloul mediatorilor va putea candida, cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (6) din Legea nr. 192/2006, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege.”

Cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor menționate subliniem următoarele:

Potrivit prevederilor art. 17 alin. (1) din actul normativ supus controlului de constituționalitate Consiliul de mediere este un organism autonom cu personalitate juridică, de interes public ale cărui atribuții principale atribuții principale sunt **promovarea activității de mediere și asigurarea calității serviciilor din domeniul medierii, conform prevederilor legale.**

Totodată, potrivit prevederilor art. 11 din Legea nr. 192/2006 **Consiliul de mediere are dreptul să verifice modul de organizare și desfășurare a cursurilor și de aplicare a standardelor de formare inițială și continuă** și poate solicita, dacă este cazul, retragerea autorizației, potrivit standardelor de formare în domeniul medierii și procedurilor elaborate de către Consiliul de mediere.

Mai mult, Directiva 2008/52/CE privind anumite aspecte ale medierii în materie civilă și comercială statuează la nivel de principiu obiectivul privitor la asigurarea calității serviciilor de mediere. În consonanță cu acest principiu, organismul chemat să asigure organizarea și controlul profesiei de mediator, în speță Consiliul de mediere trebuie să fie reprezentat de persoane care dețin o înaltă calificare profesională și experiență în domeniu în vederea garantării calității serviciilor de mediere.



În ce privește prevederile art. III teza I din Legea nr. 370/2009 precizăm faptul că acestea au fost adoptate de Comisia Juridică a Camerei Deputaților ca urmare a unui amendament formulat în cadrul dezbaterilor purtate pe marginea formei adoptate de către Senat a Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator inițiat de mai mulți deputați și senatori. Argumentul adus de autorul amendamentului a fost acela potrivit căruia „prevederea este necesară pentru a asigura o reprezentativitate corespunzătoare în Consiliul de mediere, în conformitate cu evoluția din ultimii ani a profesiei de mediator și activitatea mediatorilor autorizați. Alegerea unui nou Consiliu de mediere este necesară pentru a putea garanta punerea în aplicare a prevederilor prezentei legi și pentru a debloca situația din acest moment cu privire la depășirea termenului legal de organizare a alegerilor”.

În ce privește conformitatea prevederilor mai sus enunțate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) și (4), art. 36, art. 37 și art. 53 din Constituția României precizăm faptul că acestea **nu sunt în legătură**, întrucât drepturile la care se face referire în cadrul prevederilor constituționale enunțate sunt **drepturi fundamentale, exclusiv politice** prin intermediul cărora cetățenii participă în mod direct la guvernare. Totodată, din analiza dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției reiese faptul că acestea se referă la posibilitatea unui cetățean de a fi ales ca deputat, senator, șef de stat, sau în alte organe reprezentative în vederea exercitării puterii suverane a poporului, dacă are drept de vot și dacă îndeplinește și celelalte condiții stabilite de constituant.

Cât privește critica de constituționalitate raportată la prevederile art. 15 alin. (2) din Constituția României, apreciem că aceasta este întemeiată pentru următoarele considerente:

Prin principiul neretroactivității legii civile se înțelege regula juridică potrivit căreia o lege civilă se aplică numai situațiilor care se ivesc în practică după intrarea ei în vigoare, iar nu și situațiilor anterioare. Pornind de la acest principiu reiese, clar faptul că **efectele produse în timp ale unei situații juridice vor fi cele stabilite de legea în vigoare în momentul în care se realizează fiecare efect în parte, deci legea nouă nu poate reglementa efectele produse de o situație juridică înainte de intrarea ei în vigoare sau, după caz, legea nouă nu se va aplica acestor efecte**. Având în vedere aceste considerente, apreciem că prin modificările aduse Legii nr. 192/2006 de art. III teza I din Legea nr. 370/2009 au fost invalidate efectele juridice ale alegerilor desfășurate în data de 23 mai 2009, în conformitate cu prevederile legale în vigoare la acea dată (art. 17 alin. (3) din Legea nr. 192/2006). Or, având în vedere că desemnarea membrilor care fac parte din Consiliul de mediere a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data desfășurării alegerilor, acestea fiind ulterior validate pentru un mandat de 2 ani, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4) din actul normativ amintit, apreciem că efectele produse prin alegerea și validarea membrilor Consiliului de mediere trebuie să supraviețuiască și unor modificări legislative ulterioare, care ar modifica condițiile pe care trebuie să le îndeplinească membrii Consiliului de mediere.



Așadar, în opinia noastră, validitatea faptelor și actelor care produc efecte juridice - în speță alegerile ce au avut loc în condițiile prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 192/2006 anterior modificării aduse prin Legea nr. 370/2009, trebuie apreciată în raport cu prevederile legale în vigoare la data la acestea s-au născut și au început a produce efecte juridice.

Cu deosebită considerație,

**Pentru Ministrul Justiției
Cătălin PREDOIU
semnează
Lidia BARAC
Secretar de Stat**