

ROMANIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 8340/2018

Ședința Camerei de Consiliu de la 21 Decembrie 2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE Florina Mitrofan

Grefier Stana Bădescu

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE și pe pârâtul BIROU DE MEDIATOR, Cuculescu Dana - mediator autorizat, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită, fără citare.

Cererea este legal timbrată cu taxa de timbru în valoare de 50 lei, conform art.6 alin.1 din OUG 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței obiectul și stadiul de soluționare al cauzei, precum și faptul că s-a solicitat de către reclamanta judecarea cauzei în lipsă, potrivit disp.art.411 pct.2 din Noul Cod de procedură civilă.

Instanța, verificându-și din oficiu competența, potrivit art. 131 Cod procedură civilă, constată că este competentă general, material și teritorial să judece cauza, în baza art. 1028 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art. 238 alin.1 Cod procedură civilă, instanța estimează durata cercetării procesului la un singur termen de judecată, respectiv, cel de astăzi.

Având în vedere că s-a solicitat judecarea în lipsă, instanța urmează a proceda la soluționarea pricinii.

Constatând că proba cu înscrisuri solicitată de către reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE prin cererea de chemare în judecată este admisibilă și utilă soluționării cauzei, în temeiul art. 1030 alin. (9) Cod procedură civilă rap. la art. 258 și 255 Cod procedură civilă, o încuviințează.

Ia act de faptul că pârâtul nu a depus formularul de răspuns completat potrivit disp.art.1030 alin.(4) Cod proc.civilă.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat și față de solicitarea reclamantei privind judecarea cauzei și în lipsă, raportat și la probatoriul solicitat, instanța, considerându-se lămurită, în conformitate cu prevederile art. 394 Cod procedură civilă declară dezbaterile închise și rămâne în pronunțare asupra cererii .

INSTANȚA

Constată că prin acțiunea înregistrată sub nr.10793/280/2018 reclamantul Consiliul de Mediere în contradictoriu cu pârâtul Birou de Mediator - mediator autorizat a solicitat instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună obligarea pârâtului la plata sumei de 1.000 lei reprezentând debit, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii a arătat că au fost emise și comunicate pârâtului facturile nr.4845/07.11.2016 și nr.12882/27.11.2017, în valoare totală de 1.000 lei, sumă compusă din: taxa anuală profesională 2015 în valoare de 300 lei, - taxa anuală profesională 2016 în valoare de 300 lei, taxa anuală profesională 2017 în valoare de 400 lei.

Sustine că taxa anuală profesională în valoare de 400 lei a fost stabilită prin Hotărârea nr.1307/14.12.2008, modificată prin Hotărârea nr.644/18.06.2010 și nr.1309/14.12.2008

Mai arată că prin Hotărârea Consiliului de mediere nr.196/25.02.2012, la art.5 s-a modificat art.2 din Hotărârea nr.1307/14.12.2008 și respectiv cuantumul taxei anuale

profesionale de la 400 lei la 300 lei, datorată de toți mediatorii autorizați, înscrși în Tabloul mediatorilor conform Legii nr.192/2006.

Precizează că prin Hotărârea O nr.30/08.08.2016 privind modificarea cuantumului taxei anuale profesionale obligatorii s-a revenit la cuantumul taxei din 2008, de 400 lei pentru mediatorii activi, începând cu 01.01.2017, și s-a stabilit modalitatea de plată a restanțelor înregistrate de debitori.

Totodată arată că pârâtul s-a obligat să respecte hotărârile Consiliului de mediere încă de la înregistrarea cererii de autorizare precum și a actului de constituire a formei de exercitare.

Precizează că pârâtul nu a depus cerere privind suspendarea sau încetarea activității de mediere și că nu a făcut nici dovada plății sumelor restante.

În drept, și-a întemeiat cererea pe disp. art.1026-1032 Cod proc. civ., art.1350 Cod civ., art.42, art.17 alin.(2) și art.19 alin.(4) din Legea nr.192/2006.

A anexat cererii înscrșuri (filele 12-57).

Față de cele prezentate instanța constată și reține următoarele:

Prin cererea privind avizarea formei de exercitare a profesiei de mediator din data de 18.07.2012 (fila 15), a solicitat Consiliului de mediere autorizarea ca mediator, cu exercitarea activității în cadrul unui birou de mediator.

Prin aceeași cerere, s-a angajat să achite întocmai și la termen eventualele taxe hotărâte de Consiliul de mediere. Totodată, potrivit Actului de înființare (fila 17), s-a decis înființarea biroului de mediator cu denumirea "Birou mediator –

, iar prin Hotărârea Consiliului de Mediere nr.628 din 27.07.2012 (fila 16) s-a constatat îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege și s-a aprobat înscrierea în Tabloul Mediatorilor a doamnei cu forma de exercitare - Birou de mediator.

Prin Hotărârea nr.618/17.04.2014 (fila 19) s-a luat act de schimbarea sediului profesional al Biroului de mediator –

Prin Hotărârea O nr.4/19.02.2016 (filele 21-22) s-a aprobat termen de grație până la 30.04.2016, acordat pentru achitarea taxei profesionale de către mediatorii autorizați care nu și-au îndeplinit obligația legală de plată până la data de 31 decembrie 2015.

Tot prin hotărârea anterior menționată, la art.1 lit. b) s-a stabilit că, până la data de 30.04.2016, mediatorii autorizați care nu și-au îndeplinit obligația legală de plată au posibilitatea formulării unei cereri de eșalonare a plăților restante, angajamentul de plată astfel asumat acordând termene până la 31 decembrie 2016 pentru plata taxelor restante".

Potrivit dispozițiilor art.1026 Cod proc. civ., procedura privind cererile cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Analizând dispozițiile legale menționate anterior, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile pentru judecarea cererii potrivit acestei proceduri speciale având în vedere că valoarea creanței nu depășește pragul maxim de 10.000 lei, iar prezentul litigiu nu se încadrează printre cele prevăzute la art. 1026 alin. (2) și (3) Cod proc. civ. ca fiind exceptate de la aplicarea procedurii cererilor cu valoare redusă, iar reclamantul a optat pentru procedura specială, potrivit art.1027 alin. (1) Cod proc. civ.

De asemenea, instanța reține că potrivit art. 17 alin. (2) din Legea 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, Consiliul de mediere se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare, iar potrivit art. 9 lit. b) din acest regulament, aprobat prin Hotărârea din 5 mai 2007, consiliul își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din următoarele tipuri de venituri reprezentând taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator.

Prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 1307/14.12.2008 modificată prin Hotărârea nr. 196/25.02.2012 (filele 26-27) s-a stabilit cuantumul taxei anuale profesionale la 300 de lei.

De asemenea, prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 196/25.02.2012 modificată prin Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 30/08.08.2016 (filele 22-23) s-a stabilit cuantumul taxei anuale profesionale la 400 lei începând cu data de 01.01.2017.

Pe cale de consecință, instanța reține că pârâtul avea obligația de a achita taxa anuală profesională în cuantum de 300 de lei, în temeiul Hotărârii Consiliului de mediere nr.1307/14.12.2008 modificată prin Hotărârea nr.196/ 25.02.2012, iar începând cu 01.01.2017. taxă anuală de 400 lei, potrivit Hotărârii Consiliului de mediere nr. 196/25.02.2012 modificată prin Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 30/08.08.2016, obligație pe care și-a asumat-o și în scris, astfel cum instanța a reținut anterior.

Întrucât obligația de plată asumată este o obligație de rezultat, în condițiile în care creditoarea pretinde că acest rezultat nu a fost atins, va opera o prezumție de neplată în sarcina debitorului, pe care acesta o poate răsturna prin proba plății.

În cauza de față, pârâtul nu a făcut dovada plății taxelor anuale profesionale datorate pe anii 2015, 2016 și 2017, taxe al căror cuantum este de 300 lei – taxa anuală profesională 2015; 300 lei - taxa anuală profesională 2016 și 400 lei - taxa anuală profesională 2017, rezultând astfel un total de 1.000 lei.

Având în vedere considerentele expuse, cât și disp. art.1030 Cod proc. civ., instanța va admite cererea și va obliga pârâtul să plătească reclamantei suma de 1.000 lei reprezentând taxa anuală profesională pe anii 2015, 2016 și 2017.

În temeiul art.1032 Cod proc. civ., instanța va obliga pârâtul să plătească reclamantei suma de 50 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE, cu sediul în București, Șoseaua Nicolae Titulescu, nr. 88B, sector 1, în contradictoriu cu pârâta BIROU DE MEDIATOR, cu sediul în

- mediator autorizat, cu domiciliul în

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 1.000 lei reprezentând taxa anuală profesională pe anii 2015, 2016 și 2017.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 50 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședința publică de la 21 Decembrie 2018.

Președinte,  
Florina Mitrofan



Grefier,  
Stana Bădescu

*Pentru conformitate,*  
*U. I. I. I. I.*