

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEŞTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința Civilă Nr. 5462/2018
Sedinta camerei de consiliu de la 31 August 2018
Completul compus din:
PREȘEDINTE Paula Sincu
Grefier Alexandra Mihaela Draghia

Pe rol se află judecarea litigiului cu profesioniștii privind pe reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE și pe părății [REDACTAT] mediator autorizat, având ca obiect cerere de valoare redusă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că debaterile au avut loc în ședința camerei de consiliu din data de 22.08.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța a amânat pronunțarea în cauză, la data de 31.08.2018 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 26.01.2018, reclamantul Consiliul de Mediare a solicitat, în contradictoriu cu părățul [REDACTAT]

– Birou de mediator, obligarea acestuia la plata sumei de 1075 lei, reprezentând contravaloarea taxelor profesionale, cu cheltuieli de judecată, pe calea procedurii cererii de valoare redusă.

În motivare, reclamantul a arătat că prin Hotărârea Consiliului de mediare nr. 196 din 25.02.2012, la art. 5 s-a stabilit cuantumul taxei anuale profesionale datorată de către toți mediatorii autorizați, precum și cuantumul taxei datorate de către mediatorii suspendați.

Hotărârea nr. 30/08.08.2016 a stabilit cuantumul taxei la 400 lei începând cu 01.01.2017.

Potrivit art. 17 alin. (2) din Legea 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, Consiliul de mediare se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare, iar potrivit art. 19 alin. (4) din aceeași lege, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul de Mediare adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor care îl compun.

De asemenea, reclamantul a precizat că, potrivit art. 9 din Regulamentul de organizare și funcționare aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007, consiliul își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din următoarele tipuri de venituri: a) taxe provenind din autorizarea mediatorilor; b) taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator.

În cele din urmă, reclamantul a menționat că părățul și-a luat angajamentul de a respecta hotărârile Consiliului de mediare încă de la completarea cererii de autorizare precum și a actului de constituire a biroului de mediator.

În drept, reclamantul a invocat art. 1026-1032 C.proc.civ, 1350 C.civ., 42, 17 alin. (2) și 19 alin. (4) din Legea 192/2006

În dovedirea susținerilor sale, reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrисuri, pe care le-a anexat cererii.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 50 de lei (f. 61).

Părățul nu a depus întâmpinare.

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisurile depuse de către reclamant.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, prin cererea privind avizarea formei de exercitare a profesiei de mediator din data de 27.08.2013 (f. 18), a solicitat Consiliului de mediere autorizarea ca mediator, cu exercitarea activității în cadrul unui birou de mediator.

În cadrul aceleiași cereri, s-a angajat să achite întocmai și la termen eventualele taxe hotărâte de Consiliul de mediere. Totodată, potrivit Actului de înființare (f. 20), s-a decis înființarea biroului de mediator cu denumirea "Birou mediator – ", iar prin Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 4067 din 01.09.2013 s-a constatat îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege și s-a aprobat înscrierea în Tabloul Mediatorilor a domnului cu forma de exercitare - birou de mediator.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 1026 C.proc.civ., procedura privind cererile cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Analizând dispozițiile legale menționate anterior, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile pentru judecarea cererii potrivit acestei proceduri speciale având în vedere că valoarea creației nu depășește pragul maxim de 10.000 lei, iar prezentul litigiu nu se încadrează printre cele prevăzute la art. 1026 alin. (2) și (3) C.proc.civ. ca fiind exceptate de la aplicarea procedurii cererilor cu valoare redusă, iar reclamantul a optat pentru procedura specială, potrivit art.1027 alin. (1) C.proc.civ.

De asemenea, instanța reține că potrivit art. 17 alin. (2) din Legea 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, Consiliul de mediere se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare, iar potrivit art. 9 lit. b) din acest regulament, aprobat prin Hotărârea din 5 mai 2007, consiliul își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din următoarele tipuri de venituri reprezentând taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator.

Prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 1307/14.12.2008 modificată prin Hotărârea nr. 196/25.02.2012 (f. 28) s-a stabilit quantumul taxei anuale profesionale la 300 de lei. De asemenea, prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 196/25.02.2012 modificată prin Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 30/08.08.2016 (f. 24) s-a stabilit quantumul taxei anuale profesionale la 400 lei începând cu data de 01.01.2017.

Pe cale de consecință, instanța reține că pârâtul avea obligația de a achita taxa anuală profesională în quantum de 300 de lei, în temeiul Hotărârii Consiliului de mediere nr. 1307/14.12.2008 modificată prin Hotărârea nr. 196/25.02.2012, iar începând cu 01.01.2017. taxă anuală de 400 lei, potrivit Hotărârii Consiliului de mediere nr. 196/25.02.2012 modificată prin Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 30/08.08.2016, obligație pe care și-a asumat-o și în scris, astfel cum instanța a reținut anterior.

Întrucât obligația de plată asumată este o obligație de rezultat, în condițiile în care creditoarea pretinde că acest rezultat nu a fost atins, va opera o prezumție de neplată în sarcina debitului, pe care acesta o poate răsturna prin proba plății. În cauza de față, pârâtul nu a făcut dovada plății taxelor anuale profesionale datorate pe anii 2014, 2015, 2016, 2017, quantumul acestor taxe fiind evidențiat în facturile depuse de către reclamant (f. 14,16).

Față de argumentele expuse, instanța va admite cererea și va obliga pârâtul la plata către reclamant a sumei de 1075 lei, reprezentând contravaloarea taxelor anuale profesionale aferente perioadei 2014-2017.

În baza art. 1032 C.proc.civ., având în vedere că pârâtul este cel care a căzut în pretenții, îl va obliga pe acesta la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată în quantum de 50 de lei, reprezentând contravaloarea taxei judiciară de timbru (f. 61).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamantul CONSIGLUL DE MEDIERE, cu sediul în București, Sos Nicolae Titulescu, nr. 88B sector 1, în contradictoriu cu părății.

----- BIROU DE MEDIATOR cu sediul în
domiciliat în

Obligă părățul la plata către reclamant a sumei de 1075 lei reprezentând contravaloarea taxelor anuale profesionale aferente perioadei 2014-2017.

Obligă părățul la plata către reclamantă a sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Executorie.

Pronunțată astăzi, 31.08.2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. (2) C.proc.civ.



Red./Tehn. P.S. 03.09.18/5ex.



CONFORM
CU ORIGINALUL