

Cod ECLI ECLI:RO:JDGLT:2018:023.001243

Dosar nr. 23564/233/2017

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA GALAȚI  
SECȚIE CIVILĂ

*Operator de date cu caracter personal nr. 8637*

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1243/2018**

Ședința cameră de consiliu de la 29.06.2018

Completul compus din:

**PREȘEDINTE: Valentina Cristina Oprea**

**Grefier: Daniela Mădălina Bratu**

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea în cauza civilă privind pe reclamant Consiliul de mediere, CIF 21500343, cu sediul în șos. Nicolae Titulescu, nr. 88B, sect. 1, București, în contradictoriu cu Birou de mediere, CNP  
cu domiciliul în

având ca obiect „cerere de valoare redusă”.

Dezbaterile au avut loc în ședința cameră de consiliu din data de 08.06.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat succesiv pronunțarea la data de 22.06.2018 și 29.06.2018, când a pronunțat următoarea hotărâre:

**INSTANȚA**

**Deliberând asupra cauzei civile de față, reține următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Galați, la data de 27.11.2017, sub nr. 23564/233/2017, reclamantul Consiliul de mediere prin reprezentant a chemat în judecată pe pârâtul \_\_\_\_\_, solicitând instanței să pronunțe, în procedura specială a cererii cu valoare redusă, să oblige pârâtul la plata sumei totale de 675 lei din care suma de 75 lei reprezentând taxa lunară profesională pentru anul 2014, suma de 300 lei reprezentând taxa lunară profesională pentru anul 2015 și suma de 300 lei reprezentând taxa lunară profesională pentru anul 2016.

În motivarea în fapt a cererii, reclamantul a susținut că prin hotărârea Consiliului de Mediere nr. 196 din 25.02.2012, s-a stabilit taxa anuală profesională în cuantum de 300 lei.

S-a susținut că potrivit dispozițiilor prevăzute de Regulamentul de Organizare și Funcționare, Consiliul de mediere a emis hotărârile cu privire la taxe, depuse în cauză, hotărâri obligatorii pentru pârât, care nu și-a îndeplinit obligațiile.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 1025 Cod procedura civilă.

În dovedirea cererii, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a anexat cererii de chemare în judecată înscrisuri. (file 6-35)

A mai solicitat reclamantul, obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei.

Cererea de chemare în judecată a fost comunicată pârâtului

care a depus la data de 12.03.2018 precizări și formularul de răspuns completat, arătând că față de momentul introducerii acțiunii (27.11.2017) achitase suma de 400

conform ordinului de plată din data de 09.08.2017 și 15.09.2017 iar în momentul când a fost înștiințat că mai există o diferență de plată, a achitat-o în 15 zile.

A mai menționat pârâtul că cererea de chemare în judecată a rămas fără obiect având în vedere că și-a achitat toate obligațiile față de reclamantă.

A mai învederat că nu este de acord să achite cheltuielile de judecată solicitate.

La precizările depuse, pârâtul a anexat înscrisuri. (file 49-50)

În ședința din camera de consiliu din data de 13.04.2018 pârâtul a susținut că renunță la excepția prematurității formulării cererii de chemare în judecată, instanța luând act de această manifestare de voință.

În aceeași ședință instanța a încuviințat ambelor părți proba cu înscrisuri.

**Analizând elementele probatorii rezultate ca urmare a cercetării procesului, constată următoarele:**

În fapt, pârâtul ( ) a dobândit calitatea de mediator în temeiul hotărârii nr. 4791/21.09.2013 a Consiliului de Mediere. (f. 8)

Potrivit Hotărârilor Consiliului de Mediere nr. 197/25.02.2012 (file 22-23) și nr. 30/08.08.2016 (file 19-20), taxa anuală profesională datorată pentru exercitarea profesiei de mediator pentru anii 2013, 2014 și 2016 este de 300 lei/an, împrejurare care nu a fost contestată de către pârât.

Până la momentul introducerii cererii de chemare în judecată (27.11.2017) pârâtul achitase suma de 200 lei conform ordinului de plată din data de 09.08.2017 și suma de 200 lei conform ordinului de plată emis în data de 15.09.2017. (f. 49)

Ulterior introducerii cererii, pârâtul a achitat în data de 13.12.2017, suma de 250 lei (f. 50) și în data de 03.05.2018, suma de 25 lei (f. 62).

În drept, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. 1 lit. c Cod procedură civilă, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia formulează o pretenție.

Existența obiectului este una dintre condițiile esențiale pentru formularea oricărei acțiuni civile, iar lipsa lui împiedică desfășurarea judecății, indiferent dacă acțiunea era de la început lipsită de obiect sau acesta a încetat să existe în cursul judecății.

În cauza dedusă judecății, instanța constată că, prin achitarea sumelor pretinse de reclamant cu titlu de taxă profesională, la data introducerii cererii de chemare în judecată, pârâtul datora doar suma de 275 lei, iar această sumă a fost achitată ulterior investirii instanței.

În condițiile anterior descrise, instanța constată că prin achitarea acestor pretenții a dispărut obiectul judecății, astfel încât instanța urmează a respinge cererea, va fiind rămasă fără obiect.

Față de soluția pronunțată în cauză, având în vedere că pentru promovarea prezentei cereri de chemare în judecată pârâtului îi revine culpa procesuală pentru pretențiile în valoare de 275 lei, instanța urmează a dispune obligarea pârâtului la plata sumei de 20 lei către reclamantă, reprezentând cheltuieli de judecată proporțional cu suma anterior precizată.

În ceea ce privește apărarea formulată de către pârât cu privire la acest capăt de cerere, respectiv aceea că achitase deja pretențiile, instanța nu o poate reține, în condițiile în care această susținere a fost dovedită doar în privința sumei de 400 lei.

De asemenea, instanța nu poate reține incidența prevederilor art. 454 Cod procedură civilă, în condițiile în care poziția pârâtului exprimată în cuprinsul formularului de răspuns completat, nu a fost una de recunoaștere a pretențiilor, ci de respingere a cererii ca fiind rămasă fără obiect.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca fiind rămasă fără obiect cererea formulată de reclamantul Consiliul de Mediere, CIF 21500343, cu sediul în șos. Nicolae Titulescu, nr. 88B, sect. 1, București, în contradictoriu cu pârâtul în cu domiciliul având ca obiect cerere de valoare redusă.

Obligă pârâtul la plata sumei de 20 lei către reclamant, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept a de formula apel in termen de 30 de zile de la comunicare, care se va depune la Judecătoria Galați.

Pronunțată astăzi, 29.06.2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte**

Valentina Cristina Oprea

Pentru președinte aflat în concediu de odihnă  
Semnează, potrivit art. 426 alin 4 Cod. Proc civ,  
Vicepreședintele Judecătoria Galați,  
Judecător Norina Viorica Crihană

**Grefier**

Daniela Mădălina Bratu