

R OMÂNIA
JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 14965/211/2017

Operator de date cu caracter personal nr. 3185

prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidență Legii nr. 677/2001



SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 14466/CC/2017

Şedința Camerei de Consiliu de la 11 Decembrie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE Călină Maria Crișan

Grefier Ramona-Ioana Popa

Pe rol fiind judecarea cauzei privind de reclamant **CONSIGLIUL DE MEDIERE** și pe părăt, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Soluționarea cauzei are loc în ședința Camerei de Consiliu, fără citarea părților. Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință.

Verificându-și din oficiu competența conform art. 131 alin. 1 C. proc. civilă raportat la prevederile art. 1027 C.civ. coroborate cu prevederile art. 94 și 107 C. proc. civilă, instanța constată că este competentă general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

Instanța, în temeiul art. 258 alin. 1 raportat la art. 255 și 265 și urm. C. proc. civilă încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosar, probe considerate legale, pertinente, concludente și utile soluționării cauzei.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, instanța, în temeiul art. 394 C. proc. civilă închide dezbatările și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Asupra cauzei de față, reține

Prin cererea de valoare redusa formulată la data de 12.07.2017 sub nr. 14965/211/2017 reclamantul **CONSIGLIUL DE MEDIERE**, prin Președinte Mitroi Mugur Bogdan a solicitat obligarea părătei **BIROU DE MEDIATOR** la plata sumei de 875 lei reprezentand taxa anuala profesionala pentru perioada 2014-2016 potrivit facturii fiscale seria CM nr. 5636/24.11.2016. Reclamantul a solicitat obligarea părătei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii formulate se arata că părâta si-a luat angajamentul de a respecta hotărârile Consiliului de mediere încă de la completarea cererii de autorizare și a actului de constituire a biroului de mediator. Potrivit art. 9 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea nr. 5/13.05.2007, Consiliul își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din taxe provenind din autorizarea mediatorilor ori din taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator. Prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 196/25.02.2016 s-a stabilit ca taxa profesională este în quantum de 300 lei și se datorează de toți mediatorii autorizați. Ca urmare, se impune a fi admisă cererea întemeiată pe dispozițiile art. 1026 și urm. NCPC.

Prin poziția procesuală exprimată în cadrul formularului de răspuns depus la filele 49-din dosar părâta a invocat excepția prematurității cererii, arătând că neplata contribuției anuale atrage suspendarea mediatorului ori excluderea. În niciun caz, arată părâta, neplata

contribuției nu este sancționată cu trecerea unei perioade de timp, după care să se aplique măsura excluderii.

Invocă, apoi, exceptia lipsei capacitatii de exercitiu a reclamantei, despre care susține că nu are atributii de a declanșa proceduri judiciare.

Părâta susține că nu are calitate procesuală pasivă, dat fiind faptul că factura este emisă pe numele persoanei fizice și nu pe numele Biroului de Mediare.

Referindu-se la creația, părâta arată că taxa anuală profesională nu este prevăzută de Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, așa cum afirmă reclamanta în motivarea cererii formulate. La art. 21 din Legea nr. 192/2006 sunt enumerate posibilele surse de venit ale Consiliului de mediare, iar taxa anuală profesională nu se regăsește printre ele. Unica taxă prevăzută de lege este taxa de autorizare a mediatorilor, taxa ce a fost achitată de către părâta. La lit. e a art. 21 sunt menționate alte sume rezultate din activitatea Consiliului de mediare, stabilite prin regulament, însă este vorba despre activități prestate de Consiliul de mediare, contra cost, mediatorilor. Pentru a îndeplini condițiile de legalitate și pentru a putea constitui venit la Consiliul de mediare, potrivit art. 21 din Legea nr. 192/2006, taxa profesională trebuie să reprezinte o sumă de bani rezultată dintr-o activitate ori un serviciu prestat mediatorilor, contra cost, serviciu ce trebuie să se înscrie în sfera de activitate a Consiliului de mediatori. Părâta apreciază că taxa profesională solicitată de reclamantă nu are caracter obligatoriu deoarece nu este o taxă prevăzută de lege ca obligație a mediatorilor pe parcursul exercitării profesiei, nu poate fi inclusă în categoria venituri ale Consiliului de mediare, iar activitatea ori serviciul prestat de Consiliul de mediare în schimbul taxei nu este obligatoriu pentru mediatori.

Întâmpinarea a fost comunicată reclamantei în procedura prealabilă judecății, iar, prin răspunsul la întâmpinare depus la data de 01.11.2017 se arată, punctual:

- referitor la exceptia lipsei capacitatii de exercitiu că are legitimare de a declanșa proceduri judiciare și de a sta în judecată potrivit art. 17 alin. 2, art. 189 alin. 4 din Legea nr. 192/2006 precum și ale regulamentului de funcționare..
- referitor la exceptia lipsei calități procesual pasive arată că obligația de plată a taxei profesionale revine mediatorului autorizat, iar nu formelor juridice de exercitare a profesiei
- referitor la temeinicia cererii, invocă dispozițiile art. 1270 și ale art. 1170, respectiv 1516 și 1350 C.civ.

Instanța a încuviințat și a administrat proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Deliberând asupra exceptiei prematurității cererii instanța o va respinge

În analiza temeinicieei exceptiei prematurității, având în vedere motivele invocate de părâta, instanța reține că prematuritatea presupune că dreptul material la acțiune nu poate fi exercitat deoarece este afectat de un termen sau de o condiție suspensivă; Ori părâta consideră că cererea reclamantei este prematură pentru că nu a uzat de dispoziția sancționării sau a excluderii ei, fără a invoca existența unui termen sau condiție suspensivă

Deliberând asupra exceptiei lipsei capacitatii procesuale de exercitiu instanța o va respinge pentru considerentele ce urmează:

Invocând că reclamanta nu are capacitate procesuală de exercitiu, părâta se referă la lipsa hotărârii Consiliului de Mediare în sensul declanșării procedurii judiciare de recuperare a debitelor de la mediatorii care nu au achitat taxele. Se constată, aşadar, că motivele de fapt pe care se sprijină exceptia se circumscrui aspectelor ce țin de lipsa calitatii de reprezentant a reclamantei.

Ori, capacitatea de exercitiu reprezintă aptitudinea persoanelor fizice și juridice de a deveni părți ale procesului civil și constituie un reflex în domeniul activității de judecată al capacitatii civile. Capacitatea procesuală de folosință reprezintă aptitudinea generală și abstractă a persoanei fizice sau juridice de a avea drepturi și obligații de natură procesuală, iar capacitatea procesuală de exercitiu reprezintă capacitatea persoanei de a sta în judecată (adică aptitudinea unei persoane de a-și exercita și de a-și executa singură drepturile și, respectiv, obligațiile procedurale).

Reclamanta are capacitate de exercitiu, având organe de conducere proprii, are personalitate juridică și patrimoniu propriu, putând sta, în nume propriu, în justiție.

Instanța apreciază ca excepția invocată este neîntemeiată chiar și dacă se referă la lipsa calității de reprezentant. Astfel, în conformitate cu art. 13 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de mediere, coordonarea activității executive a Consiliului este asigurată de președinte și de vicepreședinte, aleși în condițiile prevăzute la art. 6 alin 1, iar președintele coordonează întreaga activitate, reprezintă Consiliul în relațiile cu terții și este ordonator de credite. Potrivit Hotărârii nr. 01/20.03.2015 dl. Mitroi Mugur Bogdan a fost validat în funcția de președinte al Consiliului de mediere pentru un mandat de patru ani. Ca urmare, dl. Mitroi Mugur Bogdan avea dreptul să reprezinte Consiliul de mediere în formularea cererii deduse judecății, nefiind necesar a mai depune la dosar vreun alt act doveditor, motiv pentru care instanța va respinge excepția lipsei calității de reprezentant

Excepția lipsei calității procesual pasive va fi analizată de instanță ca o apărare de fond.

Din probatoriu analizat instanța reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 378/26.01.2013 Consiliul de mediere, prin Președinte Dorin Valeriu Bărbulescu, a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege și de hotărârile Consiliului de mediere cu privire la înființarea biroului de mediator cu denumirea

-Birou de mediator”, În baza actului de înființare anexat cererii Înregistrate sub nr. 5919/21.12.2012. Potrivit art. 2 din Hotărâre, activitatea de mediator în cadrul biroului urma să se desfășoare la sediul din

de înființare menționat anterior, d-na s-a angajat să achite întocmai și la termen taxele hotărâte de Consiliul de mediere, să participe la diverse cursuri de perfecționare în domeniu, să participe la întâlnirile hotărâte de consiliu și să respecte regulamentele acestuia.

Prin cererea dedusa judecății reclamanta a solicitat obligarea părâtei la plata sumei totale de 875 lei potrivit facturii fiscale seria CM nr. 5636 emisă în data de 24.11.2016 (f.6). Suma reprezintă: taxă anuală profesională 2014 – 275 lei, 2015 – 300 lei, 2016 – 300 lei.

Consiliul de mediere, în baza art. 8 alin. 1, art. 17 alin. 2, art. 20 lit. c, d, e, f, g, m, n, art. 21 lit. d, art. 72 alin. 2 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator; în baza art. 9, art. 16, art. 17 și art. 18 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de mediere, a emis Hotărârea nr. 1307/14.12.2008 prin care a stabilit diverse taxe pentru diverse servicii prestate. La art. 2 din Hotărâre este menționată taxa anuală de administrare a Tabloului mediatorilor, în quantum de 400 lei, taxa datorată de toți mediatorii autorizați înscrисi în Tabloul mediatorilor, începând cu anul următor celui în care s-a emis Hotărârea și care trebuia achitată pana la 31 martie a anului pentru care se datorează. Hotărârea nr. 1307/14.12.2008 a fost supusă controlului instanței care, prin sentința nr. 100/CA/2017 pronunțată în dos. nr. 69/35/2017 al Curții de Apel Oradea, a respins excepția de nelegalitate invocată cu privire la aceasta Hotărâre.

Art. 2 al Hotărârii nr. 1307/14.12.2008 a fost modificat prin Hotărârea nr. 644/18.06.2010 în ceea ce privește termenul de plată, toți mediatorii înscrisi în Tabloul mediatorilor având obligația de a achita taxa începând cu anul fiscal următor celui în care a fost emise Hotărârea de autorizare.

Prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 196/25.02.2012 taxa anuală de administrare a Tabloului mediatorilor a fost redenumită „taxa anuală profesională”, iar quantumul a scăzut de la 400 lei la 300 lei. Hotărârea nr. 196/25.02.2012 a fost supusă controlului instanței care, prin sentința nr. 100/CA/2017 pronunțată în dos. nr. 69/35/2017 al Curții de Apel Oradea, a respins excepția de nelegalitate invocată cu privire la această Hotărâre.

Începând cu data de 1 ianuarie 2017 taxa anuală profesională obligatorie a fost stabilită la 400 lei prin Hotărârea nr. 30/08.08.2016, însă aceasta nu face obiectul prezentului dosar.

Părâta din prezenta cauza nu contestă afirmațiile cuprinse în motivarea cererii de valoare redusă referitoare la neachitarea sumelor stabilite cu titlul de taxă anuală de administrare a Tabloului mediatorilor, respectiv taxa anuală profesională.

După cum se poate observa, reclamanta a pretins obligarea părâtei la plata sumei datorate în baza facturii fiscale seria CM nr. 5636/24.11.2016.

Instanța apreciază că, în baza art. 21 lit. e din Legea nr. 192/2006 Consiliul de mediere, care își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din venituri proprii, poate percepe taxa anuală de administrare a Tabloului mediatorilor, serviciul oferit în contraprestație pentru taxa percepută fiind tocmai actualizarea periodică a Tabloului mediatorilor, obligație instituită de art. 12 alin. 3 din Legea nr. 192/2006.

Părâta a invocat prin întâmpinare prevederile art. 319 alin. 16 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal potrivit cărora pentru alte operațiuni decât cele prevăzute la art. 15, persoana impozabilă are obligația de a emite o factură cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei. Aceasta dispoziție legală nu este în măsură să ducă la o anulare a facturii fiscale seria CM nr. 5636/24.11.2016, părâta neformulând de altfel vreo cerere în acest sens. În situația în care reclamantul avea obligația de a respecta prevederile art. 319 alin. 16 Cod fiscal, neconformarea nu poate influența obligația pe care părâta o are în calitate de mediator în ceea ce privește achitarea taxei anulare profesionale. Aceasta taxa trebuie achitată în baza Hotărârii Consiliului de mediere și nu în baza facturii fiscale emise în acest sens. Ca urmare, instanța, în baza art. 1026 NCPC rap. la art. 1350 Cod civil, instanța va admite cererea formulată și va obliga părâta să achite reclamantului suma de 875 lei reprezentand taxă anuală profesională aferentă perioadei 2014-2016.

În mod corect reclamanta a emis factura pe numele persoanei

iar nu pe numele biroului, deoarece, potrivit hotărârilor evocate anterior, taxa profesională se datorează de mediatorii persoane fizice, iar nu de forma profesională sub care aceste persoane își desfășoară activitatea.

Reclamantul a solicitat obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată generate de prezentul litigiu, la dosar fiind depusă dovada de achitare a taxei judiciare de timbru în quantum de 50 lei. În condițiile admiterii cererii de valoare redusa și a obligării părâtei la plata sumei de 875 lei în favoarea reclamantei, instanța constată ca poate fi acordat, cu titlul de cheltuieli de judecată.

**Pentru aceste motive
IN NUMELE LEGII
HOTĂRÂSTE :**

Respinge excepția lipsei capacitații procesuale de exercițiu a reclamantei.

Admite cererea de valoare redusa formulata de reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE, prin Președinte Mitroi Mugur Bogdan, cu sediul în București, sos. Nicolae Titulescu nr. 88 B, sector 1 în contradictoriu cu părâta

cu sediul în

cu sediul procesual ales în

Obligă părâta sa achite reclamantului suma de 875 lei reprezentand taxa anuala profesionala aferenta perioadei 2014-2016.

Obligă părâta la plata cheltuielilor de judecată în favoarea reclamantului, în quantum de 50 lei.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare.

Calea de atac și motivele se depun la Judecătoria Cluj-Napoca.

Pronunțată în ședința publică din 11 decembrie 2017.

**JUDECĂTOR,
CĂLINA MARIA CRIȘAN**

C.C. 04 Aprilie 2018, 4 ex



**GREFIER
RAMONA IOANA POPA**