

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA SECTORULUI 6 BUCUREŞTI

SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1149

Ședința din Camera de Consiliu din data de 14.02.2018

Instanța constituată din:

PREȘEDINTE: CIORSAC SILVIU ALEXANDRU

GREFIER: UNGUREANU MIHAELA

Pe rol soluționarea cauzei civile, privind pe reclamantul Consiliul de Mediare, în contradictoriu cu părâta , având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu, nu se prezintă părțile.

Procedura legal îndeplinită, cauza soluționându-se fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că s-au depus prin serviciul registratură, la data de 12.01.2018 prin email și la data de 17.01.2018, prin poștă, de către părâtă, precizări.

Instanța, în temeiul dispozițiilor art. 131 Cod procedură civilă, art. 1028 Cod procedură civilă și art. 107 Cod procedură civilă, constată că este competență din punct de vedere general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 238 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

În temeiul art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă, instanța încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile existente la dosar, apreciind această probă ca fiind admisibilă și în măsură să conducă la soluționarea cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 244 Cod procedură civilă, instanța declară cercetarea judecătorească încheiată și în temeiul art. 394 Cod procedură civilă, reține cauza spre soluționare.

I N S T A N T A

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 27.07.2017, sub nr. 13922/303/2017, reclamantul Consiliul de Mediare, în contradictoriu cu părâta

a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea părâtei la plata sumei de 100 lei, reprezentând contravaloarea facturii nr.1481 seria CM din data de 20.09.2016, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că, la data de 20.09.2016, a fost emisă factură nr.1481 seria CM, având suma totală de 100 lei, sumă ce reprezintă taxa anuală profesională pe anul 2015, inactiv/suspendat în valoare de 100,00 lei.

Prin Hotărârea Consiliului de mediare nr. 196 din 25.02.2012, la articolul 5 s-a stabilit că „taxa anuală profesională s-a stabilit în quantum de 300 lei și se datorează de către toți mediatorii autorizați și înscrisi în Tabloul mediatorilor conform Legii nr.192/2006, iar mediatorii suspendați datorează o taxă anuală profesională de 100 lei.

Potrivit art. 17 alineat 2 din Legea nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator cu modificările și completările ulterioare, Consiliul de mediare se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii, precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare iar potrivit art. 19 alineat 4 din aceeași lege, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul de mediare adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor care îl compun.

De asemenea, conform art. 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de Mediare, aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007, consiliul își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din următoarele tipuri de venituri: a) taxe provenind din autorizarea mediatorilor; b) taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator.

Astfel, potrivit dispozițiilor prevăzute de Regulamentul de Organizare și Funcționare precizate mai sus, Consiliul de Mediare a emis hotărârile cu privire la taxe, hotărâri legale ce se află în vigoare, hotărâri pe care le-a depus ca probe în prezenta cauză, obligatorii pentru fiecare mediator autorizat.

Reclamantul a precizat că părâta și-a luat angajamentul de a respecta hotărârile Consiliului de mediare încă de la completarea cererii de autorizare, precum și a actului de constituire a biroului de mediator.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 1025 din noul Cod de procedură civilă, precum și celelalte temeuri arătate în cerere.

În dovedirea cererii, reclamantul a depus la dosar în copie, factura nr.1481 seria CM din data de 20.09.2016, act de înființare Birou de Mediator din data de 22.10.2012, adresa nr.4180 din data de 22.10.2012, delegație, decizia nr.09613 din data de 13.09.2016 și hotărâri ale Consiliului de mediare cu privire la taxe și modul de percepere a acestora (f. 8-32).

Cererea a fost legal timbrată.

Prin compartimentul registratură, la data de 09.11.2017, părâta a depus la dosar note, prin care a arătat că taxa anuală profesională suspendat din activitate, în sumă de 100 lei, a fost facturată în data de 20.09.2016 prin factura nr.1481.

Fără ca aceasta să aibă cunoștință de emiterea acelei facturi până la prezentul proces, s-a deplasat la sediul reclamantei și a achitat această taxă prin factura fiscală nr.2896/07.10.2016, pe numele de Tudor.

Părâta a considerat că a fost o regretabilă eroare survenită probabil în contabilitatea reclamantei, probabil din cauza diferenței de nume (deși a arătat verbal la momentul plății situația schimbării numelui și noul act de identitate), dar și datorită lipsei comunicării între părți.

A mai precizat părâta că a solicitat să se efectueze demersurile pentru schimbarea numelui său în evidențele reclamantei (la momentul octombrie 2016), însă i s-a precizat că acest lucru nu e posibil decât când va avea calitatea de mediator activ și nu suspendat.

De aceea, părâta a solicitat respingerea acțiunii reclamantei și a se observa că aceasta a efectuat plata solicitată cu o altă factură, astfel că nu are nicio sumă de plată restantă, deci factura nr. 1481/20.09.2016 nu este certă, lichidă și exigibilă.

Alăturat, părâta a anexat în copie, factura seria CM nr.2896 din data de 07.10.2016, chitanța seria CM nr.539 din data de 07.10.2016 și cartea sa de identitate (f. 48-49).

La data de 12.01.2018, prin compartimentul registratură, părâta a depus la dosar o nouă cerere, prin care a solicitat respingerea acțiunii formulată de reclamanta Consiliul de Mediare întrucât, astfel cum a arătat prin întâmpinarea depusă, a achitat taxa corespunzătoare anului 2015, prin factura fiscală nr. 2896/7.10.2016, pe numele de Tudor, considerând că este o eroare contabilă a reclamantei, deoarece nu poate fi percepută aceeași taxă de două ori aceleiași persoane, întrucât prenumele părâtei, CNP și celelalte date de sediu, contact, etc. nu au fost modificate.

Mai mult, părâta a adus la cunoștința personalului de la contabilitate și secretariat situația învederată și instanței (schimbarea numelui) la momentul plății, moment în care ar fi trebuit anulată cealaltă factură emisă (sau încasată aceea).

Sub aspect probatoriu, în temeiul art. 255 și art. 258 C. proc. civ., instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisurile existente la dosar, apreciind această probă ca fiind admisibilă și în măsură să conducă la soluționarea cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin cererea de valoare redusă formulată în cauză, reclamantul a solicitat obligarea părâtei la plata sumei de 100 lei, conform facturii fiscale nr. 1481 seria CM din data de 20.09.2016 (f. 8), reprezentând contravaloreea taxei anuale profesionale aferentă anului 2015 pentru mediatorii suspendați/inactivi.

Or, potrivit facturii fiscale nr. 2896 seria CM din data de 07.10.2016 și a chitanței nr. 539/07.10.2016 (f. 48), părâta a achitat la data de 07.10.2016 contravaloreea taxei solicitate de reclamant, în cuprinsul celor două facturi regăsindu-se aceleași mențiuni la rubrica „denumirea produselor și serviciilor”.

Totodată, instanța constată identitatea dintre datele de identificare ale părâtei stipulate în cuprinsul facturii fiscale nr. 1481 seria CM din data de 20.09.2016 (la rubrica adresă și „CIF”) și datele cu care aceasta figurează în cartea de identitate depusă la fila 49.

Pentru aceste considerente, întrucât părâta a făcut dovada achitării debitului solicitat de reclamantă, instanța constată că cererea a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

Cu privire la cheltuielile de judecată constând în taxa judiciară de timbru suportată de reclamantă, instanța constată că în cauză sunt incidente prevederile art. 454 C. proc. civ., părâta făcând dovada faptului că a achitat debitul anterior pornirii procesului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE:**

Respinge cererea de valoare redusă formulată de reclamantul Consiliul de Mediere, cu sediul în București, Șoseaua Nicolae Titulescu nr. 88B, sector 1, CIF 21500343, în contradictoriu cu părâta , cu sediul în

ca fiind rămasă fără obiect.

Cu drept de apel în 30 de zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Sectorului 6 București.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 14.02.2018.

PREȘEDINTE

GREFIER

Red. SAC/Thred.MV
4 ex./05.03.2018

