

În perioada 2008-2017, printr-o serie de hotărâri emise de reclamant, taxa profesională a fost modificată sub aspectul denumirii, cuantumului și conținutului său. Reclamantul nu poate solicita taxa profesională aferentă perioadei mai sus menționate întrucât neplata taxei nu îi dădea dreptul să procedeze la recuperarea ei, ci doar să sancționeze mediatorul conform art. 4 din hotărârea nr. 20/31.05.2014.

În perioada cuprinsă între 13.04.2016 și până în prezent, operează hotărârile nr. 15/13.04.2016 și nr. 30/08.08.2016. Pe lângă faptul că aceste două hotărâri nu mai prevăd o descriere a activităților ce urmau a fi prestate pentru mediator, cu excepția celei referitoare la administrarea Tabloului, precizează că acest serviciu nu a fost prestat de către Consiliul de mediere. Ultima actualizare și publicare a Tabloului în Monitorul Oficial, așa cum prevede art. 12 alin. 1 și 3, datează din aprilie 2015.

În anul 2016 consiliul de mediere nu a publicat în Monitorul Oficial Tabloul mediatorilor.

Achiesarea la conținutul cererilor tip semnate de acesta a avut în vedere, fără îndoială acele taxe ce reprezintă servicii precizate și prestate în mod real mediatorilor în calitate de beneficiari și în limitele stabilite de Legea nr. 192/2006.

Pârâtul a mai invocat nelegalitatea modului de întocmire a documentului de plată, motivat de faptul că factura nr. 4615/02.11.2016 a fost emisă pe persoana fizică și nu pe numele pârâtului Birou de mediator - , persoana juridică din cauza de față, indicând în acest sens dispozițiile art. 23 din Legea nr. 192/2006 și ale Legii nr. 227/2015.

Cu privire la jurisprudența invocată de reclamant, pârâtul a arătat că hotărârea civilă nr. 100/2017 pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul 69/35/2017 nu este definitivă, aceasta fiind atacată cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 16.08.2017.

În subsidiar, pârâtul a solicitat judecarea cauzei pe dreptul comun, considerând că se impune administrarea unor probe suplimentare.

În probațiune, pârâtul a depus la dosar: proces verbal al ședinței Consiliului de mediere din data de 10.03.2017, Hot. nr. 20/31.05.2014, Încheierea din 07.03.2017 pronunțată de Judecătoria Medgidia în dosar nr. 9819/256/2016, sentința civilă nr. 1679/2017 pronunțată de Judecătoria Oradea în dosar nr. 5719/271/2017, extras din scris cu hotărârea nr. 1470/23.11.2017 pronunțată de Judecătoria Satu Mare în dosar nr. 7180/296/2017, 6 extrase din scris cu soluții de respingere a cererilor de valoare redusă introduse de Consiliul de mediere împotriva formelor de exercitare ale mediatorilor, copie a plângerii prelabile adresată consiliului de mediere de către Asociațiile Profesionale ale Mediatorilor.

Prin răspunsul la întâmpinare, reclamantul a solicitat respingerea excepției lipsei capacității procesuale pasive a Biroului de Mediator , precizând că înțelege să se judece și cu mediatorul autorizat . Apreciază că factura nr. 4615/02.11.2016 a fost emisă în mod corect pe numele mediatorului autorizat, Buniov Stelian Dorin, acesta fiind titularul obligației taxei profesionale anuale. Nefiind o persoană juridică de drept public și nici finanțată din bugetele publice, în sensul art. 1 alin. 2 și art. 2 pct. 30 din Legea nr. 500/2002, între Consiliul de mediere și pârât nu se stabilesc raporturi juridice de drept fiscal și nu sunt aplicabile normele ce definesc noțiuni de drept fiscal.

În ceea ce privește excepția lipsei capacității procesuale de exercițiu a reclamantei, apreciază că în concordanță cu prevederile art. 209 cod civil sunt îndeplinite condițiile legale privind capacitatea de exercițiu și funcționarea persoanei juridice Consiliul de mediere.

Referitor la excepția lipsei calității de reprezentant a președintelui Consiliului de Mediere, reclamantul a invocat dispozițiile art. 17 alin. 2, art. 20 lit. m și art. 13 alin. 2 și 5 din Legea nr. 192/2006.

Raportat la înscrisurile depuse la dosar și având în vedere dispozițiile legale, reclamantul apreciază că instituția Consiliul de mediere în calitatea sa de organism central, în exercitarea atribuțiilor sale, poate să emită hotărâri prin care să stabilească taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator și modalitatea de achitare a acestora.

Activitatea consiliului de mediere, reglementată de art. 20 din Legea nr. 192/2006, cuprinde printre atribuții și întocmirea și actualizarea tabloului mediatorilor autorizați la zi, ținerea evidenței birourilor mediatorilor autorizați. Tabloul mediatorilor autorizați există și a fost administrat și

actualizat permanent pe site-ul Consiliului de mediere. Evidența birourilor de mediator este ținută prin Registrul formelor de exercitare de către Consiliul de mediere, prin indicarea numărului de registru, deținut de fiecare birou de mediator, pe actul de înființare a biroului.

Contrar susținerilor pârâtului, reclamantul arată că a depus hotărârea O nr. 20/31.05.2014 privind activitățile care au destinație încasările din taxa anuală profesională, modificată prin Hotărârea O nr. 15/13.04.2016. În ceea ce privește sancțiunile art. 4 din Hotărârea O nr. 20/31.05.2014, acestea au fost abrogate prin Hotărârea O nr. 15/13.04.2016.

De asemenea, hotărârea nr. 100/14.07.2017 pronunțată de curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 69/35/2017 este o hotărâre judecătorească valabilă având putere de lucru judecat cel puțin provizorie până la momentul la care va fi emisă o altă hotărâre judecătorească definitivă.

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:**

Potrivit art. 17 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, Consiliul de mediere reprezintă un organism autonom cu personalitate juridică, de interes public înființat în vederea organizării activității de mediere, aceasta funcționând potrivit prevederilor legii, precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare. Totodată, conform art. 19 și 21 din actul normativ precitat, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul de mediere adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor care îl compun, și își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din venituri proprii, printre care taxele provenind din autorizarea mediatorilor, donații, sponsorizări, finanțări și alte surse de venit, dobândite în condițiile legii, încasări din vânzarea publicațiilor proprii, sumele provenind din amenzi aplicate ca sancțiuni disciplinare, dar și alte sume rezultate din activitatea Consiliului de mediere, stabilite prin regulament.

Potrivit art. 2 din Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 476/16.04.2010, legitimația mediatorului emisă de Consiliul de mediere se vizează anual, doar pentru mediatorii care au achitat taxa de administrare tabloului scadență.

Conform art. 5 din Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 196/25.02.2012, *taxa anuală profesională datorată de către toți mediatorii autorizați* cu formă de exercitare a profesiei și înscriși în Tabelul mediatorilor este de 300 lei începând cu anul următor emiterii hotărârii de autorizare, respectiv 100 de lei datorată de mediatorii suspendați. Totodată, potrivit art. 1 și 2 din Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 04/19.02.2016, s-a acordat termen de grație până la data de 30.04.2016 pentru achitarea taxei profesionale restante, începând cu data respectivă mediatorii autorizați care nu își îndeplinesc obligațiile de plată urmând a fi suspendați.

Reclamanta a emis factura 4615/02.11.2016 privind taxele aferente perioadei 2014 – 2016, în sumă totală de 900 lei, dresată pe numele persoanei fizice ce deține calitate de mediator autorizat.

Având în vedere dreptul reclamantului de a reglementa taxe în sarcina mediatorilor autorizați și obligația acestora de a le achita, obligație la care pârâtul s-a angajat, de altfel, și prin cererea de autorizare și respectiv actul de înființare, instanța apreciază întemeiată cererea, urmând a o admite.

Apărarea pârâtului că factura a fost emisă pe persoana fizică iar nu pe Biroul de Mediator, nu poate fi primită în sensul urmărit de acesta, anume de exonerare de la plata taxei anuale de 300 lei.

Pe de o parte, acesta este acționat în instanță în calitate de mediator autorizat și datorează taxa anuală în aceeași calitate, raportul juridic existent între el și reclamant fiind definit de calitatea persoanei fizice de mediator autorizat, respectiv de reprezentant legal al Biroului de mediator.

Așadar, nu se poate reține că – Birou de mediator nu legitimează calitate procesuală pasivă, persoana juridică fiind reprezentată de persoana fizică. De asemenea, creanța pretinsă este datorată în baza hotărârii Consiliului de Mediere, factura fiscală fiind doar un instrument de probațiune, nicidecum izvor al obligației de plată a creanței.

Așadar, reținând neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive, instanța o va respinge și, găsind întemeiată cererea pentru cele ce preced, în baza art. 1031 Cod procedură civilă și art. 21 din Legea nr. 192/2006, o va admite și va obliga pârâtul la plata sumei mai sus menționată.

Totodată, în temeiul art. 1032 Cod procedură civilă, va obliga pârâtul căzut în pretenții să achite reclamantului suma de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite cererea cu valoare redusă formulată de reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE,  
București, Șoseaua Nicolae Titulescu, nr. 88B, Sector 1, CIF 21500343, împotriva pârâtului Buniov  
; cu sediul

Obligă pârâtul să plătească reclamantului suma de 900 lei, reprezentând taxe anuale  
profesionale aferente perioadei 2014-2016.

Obligă pârâtul să plătească reclamantului cheltuieli de judecată de 50 lei.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Arad.

Pronunțată în ședință publică în data de 31.01.2018.

Președinte  
Elena Daniela Bîscă

Grefier  
Georgeta Maria Pavel



Red/tehnored./EDB/GMP/08.02.2018

4 ex./2 com.

Se comunică cu:

- Consiliul de mediere - București, Șoseaua Nicolae Titulescu, nr. 88B, Sector 1,

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 652**

Ședința camerei de consiliu din data de 31.01.2018

Președinte: Elena Daniela Bîscă

Grefier: Georgeta Maria Pavel

S-a luat în examinare acțiunea civilă formulată de reclamantul Consiliul de Mediere, în contradictoriu cu pârâtul - Birou de Mediator, având ca obiect pretenții - cerere cu valoare redusă.

Procedura completă, fără citarea părților.

Cererea este legal timbrată cu taxa judiciară de timbru de 50 de lei, conform art. 6 alin. 1 C. pr. civ.

În temeiul art. 131 alin. 1 C. pr. civ., instanța, procedează din oficiu la verificarea competenței sale și constată că, în baza art. 1028 raportat la art. 107 C. pr. civ., aceasta este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cerere.

Excepția *lipsei calității procesuale pasive*, instanța o apreciază o apărare de fond și o va uni cu fondul cauzei.

În ceea ce privește *excepția lipsei capacității de exercițiu al reclamantului*, instanța o va respinge, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. 1 din Legea nr. 192/2006, Consiliul fiind o entitate înzestrată cu personalitate juridică, acționând în calitate de creditor care urmărește recuperarea unor sume prevăzute ca parte din venitul propriu, legitimitatea procesuală fiind dată de raportul juridic astfel cum este dedus judecării, conform art. 21 din Legea nr. 192/2006.

Totodată, respinge excepția lipsei calității de reprezentant al reclamantei al președintelui acestuia, calitatea de reprezentant legal și dreptul de a acționa în numele persoanei juridice o conferă legea, conform art. 209 Cod civ. persoana juridică exercitându-și drepturile prin organele sale de administrare, de la data constituirii lor, respectiv prin *persoanele fizice sau persoanele juridice care, prin lege, actul de constituire sau statut, sunt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice*, în speță, prin Hot. (CM) nr. 5/2007, la art. 13 alin. 1 și 2, reglementându-se obligația președintelui de a asigura coordonarea activității Consiliului și de a reprezenta, fiind evident vorba și de reprezentarea legală procesuală.

Prin Hotărârea Nr. 1/20.03.2015 depusă la dosar ( fila 16) numitul Buniov Stelian Dorin a fost validat în funcția de președinte al Consiliului de mediere, acesta reprezentând Consiliul în relațiile cu terții.

Nemaifiind alte cereri formulate sau probe solicitate spre administrare, instanța declară încheiată cercetarea procesului și reține cauza spre soluționare.

**I N S T A N Ț A**

**În deliberare asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată la această instanță sub dosar nr. 18483/55/2017 la data de 21.11.2017, Consiliul de Mediere, în contradictoriu cu pârâtul - Birou de Mediator a solicitat, prin procedura cu privire la cererile de valoare redusă, obligarea pârâtului la plata sumei de 875 lei, conforma facturii seria CM nr. 4615/02.11.2016, cu termen scadent la data de 02.12.2016.

În motivare, reclamantul a arătat că fost emisă factura nr. 4615/02.11.2016, având un debit total în suma de 875 lei, sumă compusă din: taxa anuală profesională 2014 în valoare de 275 lei, taxa anuală profesională 2015 în valoare de 300 lei, taxa anuală profesională 2016 în valoare de 300 lei.

În Hotărârea Consiliului de mediere nr.196 din 25.02.2012, la articolul 5 s-a dispus ca Taxa anuală profesională va fi în cuantum de 300 lei și se datorează de către toți mediatorii autorizați, înscrisi în Tabloul mediatorilor conform Legii nr. 192/2006, iar mediatorii autorizați suspendați datorează o Taxa anuală profesională de 100 lei. Aceste taxe au fost instituite începând cu anul 2012, acordându-se totodată și o serie de facilități pentru mediatorii.

Reclamanta a invocat art. 17 alin. 2 din Legea nr. 196/2006 și art. 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007, modificat și completat. De asemenea, a arătat că taxa anuală profesională, datorată de mediatorii autorizați Consiliului de mediere, constituie sursa de venit propriu pentru instituția de interes public național, constituind o structură centrală, conform deciziei nr. 140 data de ICCJ în dosar nr. 33370/3/2008, în condițiile legii speciale, și este prevăzută de actele normative în vigoare, atât în prezent cât și la data emiterii documentelor de plată pe numele părții, respectiv art. 21 lit. e) din Legea nr.192/2006, art. 9 lit. b) din Hotărârea nr.5/2007, art. 9 alin 1, art. 10 alin 1 litera d) și alin 2, art. 29 pct. 23, art. 30, art. 31 alin. 2 litera n) din Hotărârea nr. 39/2015, privind aprobarea Statutului profesiei de mediator publicat în M.O. al României, partea I, la data de 30 iulie 2015, dar și de alte hotărâri ale Consiliului de mediere.

Aceasta a precizat că pârâtul și-a luat angajamentul să respecte hotărârile Consiliului de mediere încă de la înregistrarea cererii de autorizare precum și a actului de constituire a formei de exercitare. De asemenea, mediatorul Buniov Stelian Dorin își angajează răspunderea profesională pentru activitatea desfășurată în cadrul Biroului de mediator implicat și plata taxelor profesionale anuale pe care le datorează individual față de instituția Consiliului de mediere. O altă consecință a neplății taxei profesionale anuale conduce la lipsa vizei de pe Legitimăția de mediator, menționând că prin Hotărârea nr. 476/16.04.2010 a Consiliului de mediere s-a statuat că „mediatorul se identifica cu legitimăția emisă de Consiliul de mediere, vizată anual”, iar fără această viză mediatorul autorizat nu poate profesa. Pârâtul nu a făcut proba plăților restante, deși avea inclusiv posibilitatea să achite eșalonat taxa.

În drept, se invocă disp. art. 1026 -1032 din NCPC și art. 1350 din NCC, art. 42, art. 17 alin. 2 și art. 19 alin. 4, art. 42 din Legea nr. 192/2006.

În probațiune, reclamanta a solicitat încuviințarea și administrarea probei cu înscrisuri, fiind depuse în acest sens la dosar, în copii: *delegație de reprezentare juridică, factura fiscală seria CM nr. 4615/02.11.2016, extras de pe blogul medierii, cerere pârât nr. 0315/19.15.01.2013, Hot. Nr. 09/06.01.2013, Act de înființare Birou Mediator, sentința nr. 100/CA/2017 a Curții de Apel Oradea, Hot. Nr. 01/20.03.2015, extras de pe blogul medierii, Hot. Nr. 04/19.02.2016, Hot. Nr. 30/08.08.2016, Hot. Nr. 15/13.04.2016, Hot. Nr. 20/31.05.2014, Hot. Nr. 197/25.02.2012, Hot. Nr. 196/25.02.2012, decizia nr. 946/28.01.2011, Hot. Nr. 644/18.06.2010, hot. Nr. 1309/14.12.2008, Hot. Nr. 1307/14.12.2008, Hot. Nr. 476/16.04.2010.*

Pârâtul, prin întâmpinarea depusă la data de 06.12.2017 a invocat excepția lipsei capacității sale procesuale pasive, cu motivarea că factura fiscală nr. 4615/02.11.2016 a fost emisă pe persoana fizică și nu pe numele pârâtului, Birou de Mediator - persoana juridică în contradictoriu cu care a fost formulată cererea de față.

De asemenea, pârâtul a invocat excepția lipsei capacității procesuale de exercițiu a reclamantului Consiliul de mediere, deoarece nu există o hotărâre a instituției în baza căreia s-a decis acționarea în instanță a formelor de exercitare a profesiei în vederea recuperării unor așa-zise creanțe ce reprezintă taxe profesionale pe perioada 2009-2016, conform procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului de mediere din data 10.03.2017, invocând art. 19 alin. 4 din Legea nr. 192/2006, prevedere ce nu a fost respectată conform procesului verbal nr. 10.03.2017.

În raport de dispozițiile art. 82 alin. 1 C. proc. civ. pârâtul a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a numitului Mitroi Mugur Bogdan, pretins președinte al Consiliului de mediere, întrucât reclamantul nu a făcut dovada calității de reprezentant.

Pârâtul apreciază că creanța solicitată de reclamant nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 663 C.pr. civ referitoare la caracterul cert al acesteia, precizând că taxa profesională anuală nu este și nu a fost niciodată prevăzută de Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator.