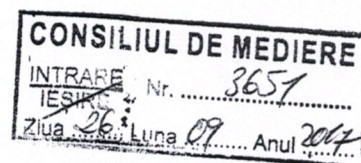


ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI
Str. Danielopol, nr.2-4, sectorul 4
București
SECȚIA A-II-A CIVILĂ



Destinatar:
CONSILIUL DE MEDIERE
sector 1, București, ȘOS. NICOLAE
TITULESCU, nr. 88B

DOSARUL NR. 15586/299/2017

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: cam. de consiliu c16 s2 (fost c40 civil)

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 6569/2017 DIN DATA DE 18 Septembrie 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6569/2017, pronunțată la data de 18 Septembrie 2017, de către JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI SECȚIA A-II-A CIVILĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)



Grefier,

A.T. 20.09.2017 13:40:43, nr. comunicare: 1 din 2

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 6569
ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN 18.09.2017
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: SABINA BOLLA
GREFIER: ANDREEA TASNADI

Pe rol judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta *Consiliul de Mediere* și pe pârâta , având ca obiect *cerere de valoare redusă*.

La apelul nominal efectuat în camera de consiliu au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cauza soluționându-se fără citarea părților în conformitate cu prevederile art. 1.030 C.pr.civ.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează, după care, Instanța, în temeiul art. 131 C.pr.civ., constată că Judecătoria Sectorului 1 București este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, potrivit dispozițiilor art. 1028 și art. 107 C.pr.civ.

Instanța, față de dispozițiile art. 238 C.pr.civ., raportat la actele și lucrările din prezentul dosar, estimează durata cercetării procesului la 3 luni.

Instanța, în temeiul art. 255 și art. 258 C.pr.civ., încuviințează, pentru reclamantă, proba cu înscrisuri, considerând-o admisibilă și de natură să ducă la soluționarea cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de soluționat sau probe de administrat, instanța dispune închiderea cercetării judecătorești și reține cauza spre soluționare.

I N S T A N Ț A

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 10.05.2017, sub nr. 15583/299/2017, reclamanta Consiliul de Mediere a solicitat, în contradictoriu cu , plata sumei de 1.900 lei conform facturii nr. 2434/03.10.2016, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că, la data de 03.10.2016, a fost emisă factura nr. 2434, având suma totală de 1.900 lei, ce reprezintă: taxă anuală administrare tablou 2011 în valoare de 400 lei; taxă anuală profesională pe anul 2012 în valoare de 300 lei; taxă anuală profesională pe anul 2013 în valoare de 300 lei; taxă anuală profesională pe anul 2014 în valoare de 300 lei; taxă anuală profesională pe anul 2015 în valoare de 300 lei.

Reclamanta a menționat că, art. 5 din hotărârea Consiliului de mediere nr. 196/25.02.2012 prevede că „Taxa anuală profesională s-a stabilit în cuantum de 300 lei și se datorează de către toți mediatorii autorizați și înscriși în Tabloul mediatorilor conform Legii nr. 192/2006, iar mediatorii suspendați datorează o taxă anuală profesională de 100 lei”.

Potrivit art. 17 alin. 2 din Legea nr. 192/2006, Consiliul de mediere se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii, precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare, iar potrivit art. 19 alin. 4 din aceeași lege, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul de mediere adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor care îl compun.

De asemenea, art. 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de Mediere, aprobat prin Hotărârea nr. 5/13.05.2007, Consiliul își acoperă cheltuielile de organizare

din următoarele tipuri de venituri: taxe provenind din autorizarea mediatorilor; taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator.

Astfel, potrivit dispozițiilor prevăzute de Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de Mediere, Consiliul de mediere a emis hotărârile cu privire la taxe, hotărâri legale ce se află în vigoare și care sunt obligatorii pentru fiecare mediator autorizat. În acest sens, reclamanta a menționat că pârâta și-a luat angajamentul de a respecta hotărârile Consiliului de mediere încă de la completarea cererii de autorizare, precum și a actului de constituire a biroului de mediator.

În drept, au fost invocate prevederile art. 1025 C.pr.civ.

În susținerea cererii, reclamanta a depus, în copie certificată pentru conformitate cu originalul: hotărârea nr. 1080/17.09.2010 (fila 5), act de înființare (fila 6), factura nr. 2434/03.10.2016 (fila 9), listă taxe (filele 10-12), hotărâre nr. 30/08.08.2016 (filele 13-14), hotărâre nr. 4/19.02.2016 (fila 15), hotărâre nr. 197/25.02.2012 (filele 16-17), hotărâre nr. 196/25.02.2012 (filele 18-19), decizia nr. 946/28.01.2011 (filele 20-21), hotărâre nr. 644/18.06.2010 (fila 22), hotărâre nr. 1309/14.12.2008 (fila 23), hotărâre nr. 1307/14.12.2008 (filele 24-25), hotărâre nr. 15/13.04.2016 (fila 26), hotărâre nr. 196/25.02.2012 (filele 22-23).

La data de 24.05.2017, prin serviciul registratură, reclamanta a depus, în copie, decizia nr. 09613/13.09.2016 (fila 37).

Cererea a fost legal timbrată, conform chitanței depuse la dosar (fila 39).

Instanța a încuviințat, pentru reclamantă, proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 1026 C.pr.civ., procedura cu privire la cererile de valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței. Făcând aplicarea textului mai sus menționat, din prisma alin. 2 și 3 ale aceluiași articol, instanța constată că cererea, astfel cum este formulată de către reclamantă, este admisibilă, putând fi judecată potrivit procedurii speciale referitoare la cererile de valoare redusă.

Conform art. 22 alin. 1 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, mediatorii își pot desfășura activitatea în cadrul unei societăți civile profesionale, al unui birou în care pot funcționa unul sau mai mulți mediatori asociați, cu personalul auxiliar corespunzător, sau în cadrul unei organizații neguvernamentale, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Prin hotărârea nr. 1080/17.09.2010 (fila 5), reclamanta a constatat îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege și de hotărârile Consiliului de Mediere la înființarea biroului de mediator cu denumirea „_____”, în baza actului de înființare din 08.09.2010 (fila 6), astfel încât a luat act că pârâta va exercita profesia începând din 30.11.2010.

Potrivit art. 17 alin. 2 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, Consiliul de mediere se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii, precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare.

De asemenea, art. 19 alin. 4 din același act normativ prevede faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul de mediere adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor care îl compun.

Instanța mai reține că, așa cum rezultă din prevederile art. 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de Mediere, aprobat prin Hotărârea nr. 5/13.05.2007, Consiliul își acoperă cheltuielile de organizare din următoarele tipuri de venituri: taxe provenind din autorizarea mediatorilor; taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator

Analizând înscrisurile depuse la dosar, instanța reține că reclamanta a emis o serie de hotărâri cu privire la necesitatea achitării taxelor anuale profesionale datorate de către mediatorii, respectiv cuantumul acestora - hotărârea nr. 30/08.08.2016 (filele 13-14), hotărârea nr. 196/25.02.2012 (filele 18-19), decizia nr. 946/28.01.2011 (filele 20-21), hotărârea nr.

644/18.06.2010 (fila 22), hotărârea nr. 1309/14.12.2008 (fila 23), hotărârea nr. 1307/14.12.2008 (filele 24-25), hotărârea nr. 15/13.04.2016 (fila 26), hotărârea nr. 196/25.02.2012 (filele 22-23).

Astfel, reclamanta a emis, pe numele pârâtei, factura fiscală nr. 2434/03.10.2016 (fila 9) pentru suma totală de 1.900 lei reprezentând contravaloare taxă anuală administrare tablou 2011 și contravaloare taxe anuale profesionale 2012 – 2016, cu respectarea hotărârilor anterior menționate.

Conform art. 1516 C.civ., creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, instanța reține că pârâta, în calitate de mediator, avea obligația de a achita taxele anuale stabilite prin hotărârile Consiliului de Mediere. De asemenea, instanța constată că pârâta nu a contestat cuantumul sumelor stabilite în sarcina sa și nici obligația sa de a achita aceste taxe, nefiind formulate apărări sub acest aspect.

Pe cale de consecință, pentru toate aceste considerente, instanța va admite acțiunea și o va obliga pe pârâta la plata către reclamantă a sumei de 1.900 lei reprezentând taxe anuale 2011-2016.

În temeiul art. 1032 raportat la art. 453 C.pr.civ., fiind în culpă procesuală, pârâta urmează a fi obligată la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 50 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru (chitanță – fila 39).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamanta *Consiliul de Mediere*, cu sediul în București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 88B, sector 1, CIF 21500343, în contradictoriu cu _____
cu sediul în _____

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 1.900 lei reprezentând taxe anuale 2011-2016.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.
Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la data comunicării, cerere care se depune la Judecătoria Sectorului 1 București.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 18.09.2017.

PREȘEDINTE
Sabina Bolla

GREFIER
Andreea Tasnadi

Red./Thred.: SB
4ex/20.09.2017