

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2411

Ședința publică din data de 06.03.2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Luciana Fătu

GREFIER: Elena Gologan

Pe rol judecarea cauzei Civil privind pe reclamant **CONSILIUL DE MEDIERE** cu sediul în București, sector 1, sos. Nicolae Titulescu, nr. 88B și pe pârât **A** **IA - BIROU DE MEDIATOR** cu sediul în Constanța, str. p, ap.1, jud. Constanța, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Prezenta cerere a fost legal timbrata cu suma de 50 lei reprezentând taxa judiciara de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

Verificând competența de soluționarea a cauzei, conf. disp. art. 131 alin.2 C. proc. civ. raportat la art. 1028 coroborat cu art. 94 pct.1, lit. k C.proc.civ., constată că Judecătoria Constanța este competența general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța conform disp. art. 255 C. proc. civ. încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar apreciind că este pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

În baza disp.art.394 C. proc. civ. instanța declară închise dezbaterile pe fondul cauzei și rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 05.12.2016 cu numărul 212/2016, reclamanta **Consiliul de Mediere** a solicitat instanței obligarea pârâtei **Birou de mediator** la plata debitului principal în quantum total de 950 lei, reprezentând contravaloarea facturii nr. 2712, seria CM din 29.09.2016, fără cheltuieli de judecată.

În fapt, reclamanta a arătat că suma cuprinsă în acea factură reprezintă taxa lunară profesională pe anul 2013 (50 lei), 2014 (300 lei), 2015 (300 lei) și 2016 (300 lei) iar această taxă profesională este datorată de pârâtă conform art. 9 alin. 1 lit. b din Hotărârea nr. 5/13.05.2007 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Mediere, precum și Hotărârii Consiliului de Mediere nr. 196/25.02.2012.

În drept cererea s-a întemeiat pe dispozițiile legale anterior arătate și art. 1025 C. proc. civ.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă de timbru de 50 lei conform art. 6 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013.

Reclamanta nu a solicitat dezbateri orale.

Pârâtei i s-a comunicat acțiunea la data de 13.12.2016 iar la data de 02 martie 2017 a formulat întâmpinare și concluzii scrise prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, arătând în esență, că reclamanta pretinde o creanță care nu este certă, lichidă și exigibilă. A mai arătat că taxa pretinsă de reclamantă nu este și nu poate fi interpretată ca

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

fiind de natura unei cotizații dintr-o asociație profesională iar valoarea taxei este excesivă în contextul lipsei de cauze.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Conform art. 1026 C.proc.civ.: „(1) Prezentul titlu se aplica atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței. (2) Prezentul titlu nu se aplica în materie fiscală, vamală sau administrativă și nici în ceea ce privește răspunderea statului pentru acte sau omisiuni în cadrul exercitării autorității publice. (3) De asemenea, prezenta procedură nu se aplica cererilor referitoare la: a) starea civilă sau capacitatea persoanelor fizice; b) drepturile patrimoniale născute din raporturile de familie; c) moștenire; d) insolvența, concordatul preventiv, procedurile privind lichidarea societăților insolvabile și a altor persoane juridice sau alte proceduri asemănătoare; e) asigurări sociale; f) dreptul muncii; g) închirierea unor bunuri imobile, cu excepția acțiunilor privind creanțele având ca obiect plata unei sume de bani; h) arbitraj; i) atingeri aduse dreptului la viața privată sau altor drepturi care privesc personalitatea.”

Instanța reține că în speță sunt aplicabile dispozițiile titlului X din Codul de procedură civilă privind cererile de valoare redusă, întrucât creanța pretinsă de reclamantă este sub nivelul de 10000 lei și nu este incident niciunul din cazurile de excepție prevăzute de alin. 2 și 3 ale art. 1025 C. proc. civ.

În fapt, prin actul de înființare emis la data de 27.10.2012, numita Radu Sanda-Maria a înființat biroul de mediere cu același nume, fiind înregistrată în Registrul formelor de exercitare a profesiei la poziția 3833, obligându-se prin actul de înființare să achite întocmai și în termen eventuale taxe hotărâte de Consiliul de Mediere.

Pârâta nu a invocat și nu a făcut dovada existenței vreunui caz de încetare a calității de mediator conform art. 15-16 din Legea nr. 192/2006

Potrivit art. 29 alin. 23 din Statutul Profesiei de mediator (M. Of. nr. 570 bis din 30 iulie 2015), mediatorul are următoarele obligații: (23) să achite taxa anuală profesională până la 31 decembrie a anului fiscal pentru care această taxă se datorează;

Potrivit art. 2 al Hotărârii Consiliului de Mediere nr. 1307/14.12.2008, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 196/25.02.2012 s-a stabilit o taxă anuală profesională al cărei cuantum este de 300 lei.

Potrivit alineatului următor, această taxă se datorează de toți mediatorii autorizați și înscrși în Tabelul mediatorilor, începând cu anul următor emiterii hotărârii de autorizare.

Astfel, pârâta a fost autorizată la 27.10.2012, fiind deci scutită de plata acestei taxe până la 27.10.2013

În baza celor expuse, instanța reține că pârâta datorează taxa anuală profesională.

Potrivit art. 1350 din Codul civil, orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar, atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.

Pârâta nu a administrat dovezi în sensul achitării debitului restant.

În raport de toate aceste considerente, în temeiul textelor legale mai sus enunțate, instanța va admite cererea reclamantei și va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 950 lei, cu titlu de taxă profesională aferentă anilor 2013-2016.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

CONFIRM CU
ORIGINALUL

Admite cererea formulată de reclamant **Consiliul de Mediere** cu sediul în București, sector 1, sos. Nicolae Titulescu nr. 22R în contradictoriu cu pârâta _____ a cu sediul în Constanța, str. _____, et.p, ap.1, jud. Constanța.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 950 lei reprezentând taxă profesională aferentă anilor 2013-2016

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Apelul se depune la Judecătoria Constanța sub sancțiunea nulității.

Pronunțată în ședința publică azi, 06.03.2017.

PRESEDINTE
LUCIANA FĂTU

GREFIER
ELENA GOLOGAN

Red.jud.L.F./ 01.04.2017
Tehnored.E.G. 4ex

