

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SLATINA
CIVIL

Sentința civilă nr. 4321

Ședința din Camera de Consiliu din data de **09 mai 2017**

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: Văduva Maria – Valentina

Grefier: David Marina – Denisa

Pe rol se află soluționarea cauzei civile având ca obiect „**cerere de valoare redusă**„, formulată de către reclamanta **CONSILIUL DE MEDIERE – CIF 21500343** - sector 1, București, STR. N.TITULESCU, nr. 88B în contradictoriu cu parata [redacted] - SLATINA, STR. COȘBUCII sc. A, et. 10, Județ OLT.

La apelul nominal făcut în ședință din Camera de Consiliu, spre sfârșitul ședinței de judecată, în conformitate cu dispozițiile art. 215 Noul Cod de Procedura Civilă coroborate cu dispozițiile art. 121 din Regulamentul de Ordine Interioara a instanțelor judecătorești, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care invederează ca este prim termen de judecată pentru care reclamanta beneficiază de termen în cunoștință în conformitate cu dispozițiile art. 229 alin. 1 din Noul Cod de Procedura Civilă.

Instanța în temeiul art. 94, art. 107 și art. 1027 Noul Cod de Procedură Civilă verificându-și competența, constată că *este competentă general, material și teritorial în soluționarea cauzei de față*, în temeiul art. 237, art. 255 și art. 258 din Noul Cod de Procedură Civilă, vazând art. 1030 alin. 9 Noul Cod de Procedură Civilă din încuviințează pentru reclamantă proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei și respinge interogatoriul pârâtului, raportat la faptul că pârâtul nu a formulat apărări în cauză.

Înscrisurile vor fi admise ca fiind probe concludente și pertinente soluționării cauzei, după care declară deschise dezbaterile asupra fondului, și nemaifiind alte cereri reține cauza spre soluționare.

INSTANTA

Deliberând asupra cauzei de fata, constata următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Slatina la data de 20.02.2017, cu nr. 311/2017, reclamanta CONSILIUL DE MEDIERE, în contradictoriu cu parata [redacted] ia, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța sa dispună obligarea paratei la plata sumei de 359, 50 lei reprezentând cv Factura seria CM nr. 1637/22 septembrie 2016, cu titlul de debit principal.

Reclamantul nu solicita cheltuieli de judecata.

In fapt, la data de 22.09.2016 a fost emisă paratei Factura nr. 1637, seria CM, pentru suma totala de 359,50 lei, suma ce reprezintă: taxa lunara profesionala pe anul 2012, inactiv/suspendat in valoare de 59.50 lei, taxa anuala profesionala pe anul 2013, inactiv/suspendat in valoare de 100.00 lei, taxa anuala profesionala pe anul 2014, inactiv/suspendat in valoare de 100.00 lei, taxa anuala profesionala pe anul 2015, inactiv/suspendat in valoare de 100.00 lei,

A făcut precizarea ca taxa anuala profesionala este prevăzuta in Legea nr. 192/2006, privind medierea si organizarea profesiei de mediator, in Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de mediere la articolul 9, alin. 1, litera b), precum si in alte hotărâri ale Consiliului de mediere :

Prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 196 din 25.02.2012, în articolul 5, s-a stabilit ca "Mediatorii înscrși in Tabloul mediatorilor dar care nu au o forma de exercitare a profesiei conform Legii nr. 192/2006, datorează o Taxa anuala profesionala de 100,00 lei.

A precizat ca parata si- a luat angajamentul de a respecta hotărârile Consiliului de mediere inca de la completarea cererii de autorizare, precum si a actului de constituire a biroului de mediator.

In drept, a invocat art. 1025 din Noul cod de procedura civila precum si celelalte temeiuri arătate in cerere.

In dovedire, înțelege sa se folosească de proba cu înscrișuri: factura nr. 1637, seria CM din data de 22.09.2016, Hotărârile Consiliului de mediere cu privire la taxe si modul de percepere a acestora.

Au solicitat judecarea in lipsa.

Parata : nu a depus întâmpinare, nu a precizat prin formular apărări raportat la creanța solicitată prin cererea de chemare în judecată.

In cursul cercetării judecătorești a fost încuviințata si administrata de instanța proba cu înscrișuri.

Analizând înscrișurile existente la dosar, instanța reține următoarele:

Instanța constata, raportat la legislatia incidenta cauzei, ca taxa anuala profesionala pentru exercitarea profesiei liberale de mediator este prevăzuta in Legea nr. 192/2006, privind medierea si organizarea profesiei de mediator, in Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de mediere la articolul 9, alin. 1, litera b), precum si in alte hotărâri ale Consiliului de mediere :

Prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 196 din 25.02.2012, prin articolul 5, s-a stabilit ca "Mediatorii înscrși in Tabloul mediatorilor, dar care nu au o forma de exercitare a profesiei conform Legii nr. 192/2006, datorează o Taxa anuala profesionala de 100 lei.

În raport de acestea, în cauză, instanța reține că la data de 22.09.2016 a fost emisa paratei Factura nr. 1637, seria CM, pentru suma totala de 359,50 lei/ fila 7, suma respectiva reprezentand : taxa lunara profesionala pe anul 2012, inactiv/suspendat in valoare de 59.50 lei, taxa anuala profesionala pe anul 2013, inactiv/suspendat in valoare de 100.00 lei, taxa anuala profesionala pe anul 2014, inactiv/suspendat in valoare de 100.00 lei, taxa anuala profesionala pe anul 2015, inactiv/suspendat in valoare de 100.00 lei.

Mai mult, raportul obligațional creat este unul **contractual** intrucat parata si a luat angajamentul de a respecta hotărârile Consiliului de mediere inca de la completarea cererii de autorizare precum si a actului de constituire a biroului de mediator.

În condițiile în care cererea paratei privind avizarea formei de exercitare a profesiei de mediator, **prin care se angajaza sa achite intocmai si la termen eventualele taxe hotarate de Consiliul de Medier/ file 8,9**, este datata **29 aprilie 2011**, anterior intrării în vigoare a NC.civ., potrivit art. 6 alin. (2), alin. (3) C.civ., art. 102 alin. (1) Legea 71/2011, devin incidente dispozițiile legale sub imperiul cărora contractul a fost întocmit, respectiv dispozițiile art. 969 și 970 Vechiul C. civ.:

"Convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante. Ele se pot revoca prin consimțământul mutual sau din cauze autorizate de lege. – (1) Convențiile trebuie executate cu bună-credință. (2) Ele obligă nu numai la ceea ce este expres înținsele, dar la toate urmările, ce echitatea, obiceiul sau legea dau obligației, după natura sa", Astfel, fiind instituită obligativitatea contractului legal încheiat, de la care părțile nu se pot sustrage,

Totodată, instanța reține că potrivit art. 1082 C.civ., debitorul este osândit, de se cuvine, la plata de daune-interese sau pentru neexecutarea obligației, sau pentru întârzierea

executării, cu toate că nu este rea-credință din partea-i, afară numai dacă nu va justifica că neexecutarea provine din o cauză străină, care nu-i poate fi imputată,

Din acest ultim text de lege enunțat reiese că în sarcina debitorului operează o prezumție de vinovăție. Astfel că, sub aspect probator, creditorul trebuie să dovedească existența creanței, neexecutarea fiind prezumată cât timp debitorul nu dovedește executarea. Cu alte cuvinte, până la proba contrarie, neexecutarea obligației contractuale este imputabilă debitorului,

În speță, prin înscrisurile depuse la dosar - *factură fiscală emisă pe numele pârâtei și necontestată de aceasta*, reclamantul a dovedit întocmai existența creanței sale, așa încât, raportând situația de fapt la dispozițiile normative arătate și dând astfel eficiență prezumției generate de art. 1082 C.civ., atâta vreme cât pârâta nu a făcut dovada plății ori dovada intervenirii unei cauze de forță majoră sau a unui caz fortuit care să o exonereze de răspundere, instanța apreciază că se impune obligarea acesteia la plata sumei de **359,50 lei** solicitată de către reclamant, cu titlu de debit principal .

Prin urmare, față de aceste considerente, instanța constată întemeiată cererea formulată, astfel o va admite în consecință,

În conformitate cu art 453 C.proc.civ., pârâta fiind în culpă procesuală va fi obligată la plata către reclamantă a sumei de 50,00 lei, reprezentând cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea având ca obiect „cerere cu valoare redusă”, formulată de **reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE**, cu sediul în sectorul 1. Bucuresti. str. Nicolae Titulescu, nr. 88B, CIF 21500343, în contradictoriu cu **pârâta** _____ **IA**, cu domiciliul în Municipiul Slatina, str. Comisiei _____ 15, _____, ap. 65

Obligă pârâta către reclamant la plata sumei totale de 359,50 lei reprezentand cv. Factura seria CM nr. 1637/22 septembrie 2016, cu titlu de debit principal.

Ia act de faptul ca reclamantul nu solicita cheltuieli de judecata.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Judecătoria Slatina.

Pronunțată în ședință publică, azi, 09 mai 2017.

PREȘEDINTE

